

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Eliška Melzerová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek, CSc.

Název práce: Zdravotní rizika při provozování úpraven pitných vod

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

MUDr. F. Kožíšek, CSc.; 3. LF UK, frantisek.kozisek@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Není mi známo, že by se tématem zdravotních rizik pro pracovníky úpraven vod (ÚV) někdo systematicky kdy zabýval, o problematice ÚV se totiž většinou hovoří v souvislosti s rizikem jejich nesprávné funkce pro negativní ovlivnění vyráběné pitné vody. I když ani jedna z těchto oblastí nepředstavuje v současné době v ČR vážné riziko (možná s výjimkou malých vodovodů neprofesionálně provozovaných), přece může být jejich souborné zpracování pro všechny výrobce pitné vody zajímavé. Důvodem je, že do vodárenství se chystá zavedení stejného přístupu jako při výrobě potravin – systém HACCP, který se ve vodárenství prosazuje pod názvem „water safety plans“ (WSP). A samozřejmě nedílnou součástí každého většího systému zásobování vodou je i úpravna vody, pro kterou bude také potřeba provést hodnocení rizikových prvků – jak co do selhání personálu, tak i selhávání technických funkcí.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Autorka zpracovala práci samostatně, s vedoucím práce jen konzultovala osnovu práce a pak některé dílčí aspekty. Realie státního zdravotního dozoru (především v oblasti hygieny práce) byly konzultovány s odborníky z krajské hygienické stanice. Realie práce na úpravě vody poznala při návštěvě ÚV III. Mlýn u Mostu. Autorka nastudovala hlavní dostupné domácí literární prameny bohužel ani v teoretické části nepracovala vůbec se zahraniční literaturou.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Autorka nepracovala s žádnou specifickou hypotézou, za cíl si dala zmapování rizik při provozování úpraven vody. Protože problematika hygieny práce na těchto pracovištích není zvlášť kritická, rozšířila autorka svou práci o problematiku ohrožení spotřebitelů vody v důsledku dodávky závadné vody, k jejíž kontaminaci došlo v důsledku činnosti ÚV, jakož i o problematiku ohrožení životního prostředí v důsledku činnosti ÚV. Vedle teoretické rešerše bylo před začátkem práce předpokládáno, že praktická část bude spočívat ve zmapování situace na jedné konkrétní úpravě vody. Bohužel v průběhu práce se ukázalo, že vedení navštívené ÚV neumožní autorce přístup ke všem informacím a že si nepřeje, aby se kdekoli adresně objevily podrobnější informace o jejich provozu. Takže tuto část nešlo předpokládaným způsobem zpracovat a zůstala jen rudimentární.

Jinak práce je koncipována systematicky a jmenuje a rozebírá všechna známá rizika. Možný praktický přínos byl zmíněn výše – jako pomůcka (check-list) při identifikaci hlavních rizik úpravy vody v rámci zpracování WSP.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Práce je po stránce formální dobře a přehledně zpracována. Jazyk je na přijatelné úrovni. Literatura je správně citována, ale seznam použité literatury neobsahuje žádné zahraniční práce. Pro spravedlnost je však nutno podotknout, že literatury týkající se zdravotních rizik pro pracovníky úpraven vod existuje velmi málo.

10

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Jak byste charakterizovala hlavní rizika úpraven vod pro pracovní prostředí a hlavní rizika pro kvalitu vyráběný vody (obecně)?

Jaké hlavní nedostatky byste vytkla navštívenému provozu (ÚV III. Mlýn)?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě

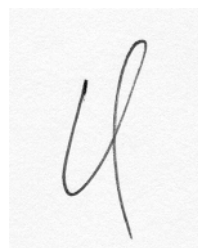
Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Velmi dobře

Datum:

8.6.2012

Podpis:



* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka