

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Andrea Berniová

Název práce: Zobrazení vybraného regionu, města či země v agenturním zpravodajství na příkladě Velké Británie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ludmila Trunečková

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka v úvodu odůvodňuje drobné změny ve vnitřním členění jednotlivých kapitol, což ale při celkovém posuzování vztahu schválených tezí a předložené práce nepovažuji za odchýlení od původního záměru. Změny byly průběžně konzultovány a jsou ku prospěchu kompaktnosti textu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na FSV bylo v minulosti obhájeno několik prací, které se věnují zahraničnímu agenturnímu zpravodajství. Práce předkládaná k obhajobě nyní je jedinečná tím, že se jako první pokouší odpovědět na otázku, zda a jak se liší zpravodajství zasílané z dané země vlastním korespondentem od servisu, který o téže zemi vzniká v zahraniční redakci v mateřské agentuře. Andrea Berniová rozdíl zjistila jak v oblasti tematického zaměření zpráv, tak ve zdrojích, o něž se opírají a z nichž vycházejí.

Vzhledem k tomu, že ČTK vloni zrušila post zahraničního zpravodaje ve Velké Británii (zredukovala rozsah sítě zahraničního zastoupení na pět zemí), je práce unikátní i tím, že mapuje období z posledního roku působnosti prozatím (dočasně ?) posledního stálého zpravodaje ČTK v Londýně.

Diplomantka prokazuje, že je schopna zpracovat relevantní literaturu a aplikovat ji. První část představuje solidní teoretická východiska k vlastní analýze. Výklad je logický a srozumitelný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má ve všech hodnocených rovinách výbornou úroveň, její jazykový projev je kultivovaný a bezchybný, což by mělo být samozřejmostí, ale protože není, zaslouží si diplomantka ocenění i za precizní práci odvedenou při závěrečné redakci textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za velmi užitečnou stránku práce považuji aplikační část analyzující všeobecné zahraniční zpravodajství z Velké Británie, jejíž zjištění mohou být uplatnitelná v oblasti novinářského vzdělávání (Žurnalistická tvorba, Práce s informacemi), případně v agenturní praxi samotné.

V návaznosti na hodnocení obsahu (ad 2) a konečné podoby práce (ad 3) chci ve shrnujícím komentáři znovu vyzdvihnout původnost tématu a současně úroveň jeho zpracování. Jako vedoucí práce mohu rovněž konstatovat, že Andrea Berniová na zadání pracovala s velkým osobním zaujetím, konzultovat začala včas a konzultovala pravidelně a vždy dobře připravená. Nabyla jsem přesvědčení, že ji práce na zvoleném tématu i těšila. Výsledkem jejího úsilí je bakalářská diplomová práce, kterou bez nejmenších pochybností doporučuji k obhajobě u státní zkoušky s konstatováním, že vyhovuje veškerým požadavkům kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jelikož ČTK v průběhu zpracovávání tématu post londýnského zpravodaje zrušila, přímo se nabízí otázka, jaký vliv může mít její rozhodnutí na podobu agenturního zpravodajství.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!