

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hon**

Jméno: **Matěj**

NÁZEV PRÁCE: **Možnosti politické participace romské menšiny v České republice**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Gelnarová**

Jméno: **Jitka**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Jedné z otázek položených v úvodu nakonec nebyla v práci věnována přílišná pozornost (autor se v práci nevěnuje primárně tomu, jak může úspěšný postup v politické intergaci Romů zlepšit celkové společenské postavení komunity, ačkoli to v projektu avizuje), nicméně odchýlení je v tomto případě v zájmu integrity textu. Došlo k drobné změně struktury, což je opět možné považovat za vhodné, volba struktury byla stručně zdůvodněna, i když ne přímo její změna ve vztahu k původnímu projektu.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká. Struktura práce odpovídá sledovanému cíli, v úvodu však mohla být její volba být lépe objasněna (zejména charakter využití teorií multikulturalismu pro cíl práce). Poznámkový aparát mohl být ve větší míře využit pro konkretizaci některých příliš obecných formulací a jevů (např. porovnání situací v Českém Krumlově a Ostravě jako dvou modelových příkladů).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autor pracuje se stěžejními teoretickými texty relevantními pro dané téma, jednotlivé teoretické přístupy jak v obecné rovině, tak v souvislosti s českou realitou správně rozlišuje, zdařile představuje a vhodně aplikuje na zvolené téma. Samotné aplikaci teoretických přístupů a propojení vlivu faktorů historie a identity na možnosti a charakter politické participace romské menšiny mohl být věnován v poslední kapitole větší prostor.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Téma možností a charakteru politické participace romské menšiny v České republice má zásadní celospolečenský význam, proto by mělo tvořit nedílnou součást akademické debaty v politické vědě, stejně jako napříč disciplínami sociálních věd a humanitních oborů. Autor v práci vystihuje hlavní překážky úspěšné integrace členů minority na politické úrovni, za pomoci politické teorie systematizuje odborné přístupy k politické integraci Romů v ČR. Za použití popsaných teoretických konceptů pak také charakterizuje politické aktivity členů romské menšiny.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	V úvodu a zejména v části věnované problematice identity poukazujete na relativitu významu termínu Rom pro ty, o nichž v práci pojednáváte (někteří z nich se termínem neoznačují, další jej nepovažují za prioritní ve vztahu k jiným identitním kategoriím). Vy sám však v práci termín Rom používáte pro
5.2	vymezení dané skupiny lidí. Je možné na jedné straně relativizovat význam kategorie "romství" pro určitou skupinu lidí a zároveň tuto kategorii používat pro vymezení této skupiny? Pokud

	ano, proč a za jakých okolností?
5.3	Na straně 12 používáte formulaci "přirozené rysy romského sociálního života". Vysvětlete, prosím, co myslíte termínem "přirozený" v této souvislosti.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2012

Podpis: _____