

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hon** Jméno: **Matěj**

NÁZEV PRÁCE: Možnosti politické participace romské menšiny v České republice

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová** Jméno: **Blanka**

Pracoviště: **KP IPS UK**

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Práce jednoznačně odpovídá původnímu projektu, shrnuje všechny významné problémy, které byly v projektu navrženy jako zásadní tematické okruhy. V tomto ohledu je práce konzistentní a plně odpovídá zamýšlenému cíli projektu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Předložená práce je souhrnným přehledem nejen o vývoji postavení romské komunity v Evropě, resp. v Československu před rokem 1992 a v České republice po roce 1992, ale využívá i metodologicky nesporně nosného posouzení postavení romského politického aktivismu v kontextu teorií multikulturalismu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	Nejsou
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Práce je logicky strukturována, autor vhodně argumentuje a dodržuje i citační normu. Ve výkladu autor postupuje logicky s ohledem na jasně formulované teze vztahující se k problematice postavení romské komunity, resp. jednotlivých romských komunit v Evropě chronologicky. Důraz je kladen na české prostředí a vývoj politické organizovanosti romské komunity po druhé světové válce.

Za ocenění vhodné je třeba dle mého názoru označit vztahení tématu k problematice multikulturalismu, kde autor postupuje ve výkladu od tezí obecně definovaných (vhodně volí autory a v relevantní zkratce seznamuje s jednotlivými základními názorovými hledisky – Taylor, Sartori) a následně hodnotí českou diskusi k tématu s tím, že opět analyzuje jednotlivé autory.

Text je v závěru doplněn srovnávací tabulkou, která ukazuje možnosti přiřazení jednotlivých přístupů (autorů) ke komunitaristickému, integracionálnímu, resp. asimilačnímu přístupu.

Ve všech těchto ohledech text plně odpovídá požadavkům na kvalitní bakalářskou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Celkově lze shrnout, že předložená práce je velmi kvalitním zpracováním tématu, obsahuje inovační hledisko (začlenění studia romské komunity do kontextu multikulturních přístupů). Je kvalitně obsahově i stylisticky zpracována, autor dodržuje citační normu.

Práci lze bezesporu hodnotit jako výbornou a doporučit ji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Který z multikulturních přístupů autor pokládá za nejvhodnější, resp. vhodný pro řešení romské problematiky v ČR a proč? Navrhoval by nějaké jiné řešení, které teoretické multikulturní přístupy neobsahují?
5.2	Jaké okolnosti bránily a brání vzniku jednotné romské politické reprezentace v ČR? Lze vůbec o něčem takovém uvažovat?
5.3	Lze vymezit mechanismy a přístupy, které by mohly vést k zlepšení vztahu neromské a romské populace v ČR, případně obecně. Zná autor odlišné přístupy z jiných evropských zemí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

Datum: 22. 5. 2012

Podpis: 