

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Macík, Jan

Název práce: Boj mezi slovenskou Demokratickou stranou a Komunistickou stranou Slovenska po volbách v roce 1946 a jeho obraz v dobových médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Aplt, Daniel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své bakalářské práci analyzuje obsahy stranických periodik Komunistické strany Československa (Rudé právo, Tvorba) a Demokratické strany (Demokratický týždenník, Čas) v období po volbách v Československu roku 1946. Zaměřuje se při tom na mocenský střet mezi Komunistickou stranou Slovenska (potažmo Komunistickou stranou Československa) a Demokratickou stranou, který v té době na Slovensku probíhal. Výsledná práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V soupisu literatury chybí text od K. F. Zierise, který v úvodu (str. 1) jmenuje autor jako jeden ze zdrojů, s nímž hodlá pracovat. Na str. 14. však text řádně cituje v poznámce pod čarou, jedná se tedy jen o formální nedostatek. Některá tvrzení nejsou vždy precizně podložena argumenty, případně přesně formulována - kupříkladu na str. 12 autor tvrdí, že "Komunisté ovládali veškerá média (...)". Z kontextu vyplývá, že má na mysli tři poválečná léta, což až do února roku 1948 neodpovídá realitě. Kvalitativní část postrádá větší vlastní interpretační příspěvek autora.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je logicky strukturována. Ve druhé kapitole je popsána dobová politická situace, kdy se autor vhodně zaměřuje především na témata relevantní pro cíl jeho práce. Ve třetí kapitole pak komparuje podobu pokrytí klíčových témat (volby roku 1946, soud s Jozefem Tisem a údajné protistátní spiknutí na Slovensku) v jednotlivých periodících. Ve čtvrté kapitole prezentuje výsledky své kvantitativní analýzy. Práce je pěkně formálně zpracována a postrádá větší množství překlepů či pravopisných chyb. V terminologické rovině užití jazyka místy nacházím problém častý u podobných prací - přejímání dobové terminologie do vlastního textu. Především se jedná o termín "Tuďácký" a jeho obměny (kupříkladu str. 49).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledek splňuje požadavky kladené na odborný text na úrovni bakalářské práce. Autor se zájmem zkoumá výrazné téma poválečných Československých dějin a jeho odraz v dobovém politickém tisku. Vychází především z analýzy obsahů zkoumaných periodik, kterou vhodně zasazuje do kontextu tehdejšího politického vývoje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl by autor hlouběji vysvětlit, z jakého důvodu si vybral k analýze periodika vydávaná KSČ a nikoliv KSS?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!