

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Fiala Adam

**Název práce:** Profil nakladatelského subjektu: Grada

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Halada Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce se neodchyluje od schválených tezí, přesně je jak po formální, tak i obsahové stránce naplňuje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výběr literatury a pramenů k tématu je dobře zvolen, odpovídá nárokům, kladeným na bakalářskou práci. Autor pracuje systematicky jak s materiály interní povahy, tak s výpověďmi pracovníků nakladatelství a kromě toho čerpá i z odborné literatury a také pracuje s materiály dalších nakladatelských subjektů. Bakalářská práce je tak materiálově velmi bohatě dokumentována, působí kompaktním a přesvědčivým dojmem. Rovněž technika zpracování materiálu, stejně tak logika výkladu a vyslovené závěry jsou na vysoké úrovni.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je dobře rozvržena, autor postupuje chronologicky od vzniku nakladatelského subjektu, využívá kvalifikovaně dostupných pramenů a literatury. Citační normu dodržuje ve všech požadovaných aspektech. Jazyková a stylistická úroveň bakalářské práce je rovněž na kvalitní úrovni, přílohy jsou dobře voleny, vhodně ilustrují téma, byť by se u takovéto produkce za tuto dobu dalo mnohé další vybrat a doplnit.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Nakladatelství Grada je relativně nový subjekt na knižním trhu, respektive nový z hlediska polistopadových změn. Je to však nakladatelství, které poměrně rychle si získalo na knižním trhu své místo a především si tuto pozici dokázalo jak udržet, tak rozšířit pole své působnosti. V tomto smyslu je to nejen vděčné, ale i zajímavé téma, kterého se autor zhostil velmi dobře, dokázal postihnout v jeho vývoji nejen vnitřní aspekty podnikových metamorfóz, ale i samotný kontext tohoto vývoje v komparaci s ostatními nakladatelskými subjekty. Chronologický postup při deskripci vývoje nakladatelství Grada je vystředán poměrně detailním popisem a charakteristikou edičních řad nakladatelství, přičemž měl autor poněkud komplikovanou pozici v shromažďování materiálu, protože je to obecně problém většiny nakladatelských subjektů v tom, že nemají solidně vybudovaný vlastní archiv. Diplomant se snažil vytěžit z minima maximum, takže výsledkem je důkladná prezentace nakladatelství. Autor neopomíjí ani takový aspekt jako jsou ocenění nakladatelství a další důležitou součástí práce je vztah Grady ke konkurenci na současném knižním trhu. Shrnutí: bakalářská práce Adama Fialy je velice cenným příspěvkem v oblasti nakladatelské problematiky, přesahuje rámec svého vymezení a má nespornou heuristickou hodnotu a obecně mediální význam. V tomto smyslu ji nelze hodnotit jinak, než jako velmi kvalitní přínos.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká bude budoucnost nakladatelství Grada v nastávající konkurenci v horizontu dvou až tří let?
5.2	Jaká je situace v Gradě z hlediska produkce e-knih?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22. 5. 2012

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**