

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ciborová Kateřina

Název práce: Samoregulace žurnalistiky v internetovém prostoru se zaměřením na hlavní české zpravodajské servery

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno:

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala práci v rámci původních tezí, dobře se vyrovnala i se změnou vedoucího práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nemám výhrad, obsah práce hodnotím vysoko. Autorka dobře zpracovala dostupnou odbornou literaturu v obecnějším teoretickém úvodu (etika, zejména ta žurnalistická), dobře si poradila i s tím, že k tématu internetové žurnalistiky a její etiky je odborné literatury k dispozici výrazně méně. Sama zpracovala dostupné informace. V tomto ohledu může její práce sloužit jako východisko pro další práce z daného oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka postupovala zkušeně, vedla si dobře, po formální stránce mám ke konečné podobě práce jen minimum výhrad. Výtečný dojem kazí jen několik gramatických chyb, určité výhrady by mohly být vzneseny i k použitému jazyku (někdy je příliš "publicistický", na úkor akademické přesnosti). Ale to v celkovém dojmu považuju za opravdové detaily, práci je nutno přiznat, že je čtivá a napsaná s rozmyslem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala celkem obtížné téma, které je odborně jen minimálně zpracované, ale o to víc vnímám potřebu se jím zabývat a zkoumat ho. Etika internetového zpravodajství je a nepochybně bude "neuralgickým bodem" žurnalistiky, a to tím více, čím více poroste jeho vliv a rozšíření. Přístup k tématu považuju od autorky za pečlivý a solidní, teoretickou část za důkladnou, tu praktickou pak za odpovídajícím způsobem invenční a přínosnou.

Práce možná začíná poněkud příliš zeširoka (definice etiky, její historie, vztah etiky a morálky atd.), neřekl bych však, že to bylo za účelem umělého "nafouknutí" práce - tyto pasáže působí účelně a organicky. Autorka dobře zpracovala dostupnou literaturu a vlastním průzkumem suplovala tu "nedostupnou". Shromáždila zajímavou dokumentaci (texty etických kodexů, které se používají v českých zpravodajských serverech), naopak samoučelně na mě působí to, že do dokumentace zařadila i svou veškerou emailovou korespondenci se zdroji.

Praktická část spočívala v porovnání praxe samoregulace v největších českých zpravodajských serverech. Tam autorka provedla a v textu i doložila nejvíc originální práce. Zajímavé je "odhalení" role jednoho z českých novinářů a mediálních manažerů jako "šedé eminence" etických kodexů v českých médiích (Roman Gallo), líbí se mi i zpracování vybrané "case study", kterou je dezinformace českého serveru Parlamentní listy a její šíření českým mediálním prostředím.

Autorka narazila na velké, byť očekávané problémy v komunikaci s šéfredaktory či jinými odpovědnými lidmi ze zpravodajských serverů. Je zřejmé (a v práci to autorka nijak nezastírá, naopak to hezky ukazuje), že o etických aspektech své práce buď nemluví vůbec nebo neradi, a když mluví, tak ne vždy pravdu. I tento aspekt kazuje, jak je zkoumání novinářské etiky i v době internetové žurnalistiky důležité.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Rozpor mezi teorií (etický kodex) a praxí hezky ukazuje "case study" o nepravdivé zprávě vydané Parlamentními listy. Proč jste jich nezpracovala víc? Považovala jste tento jeden dobře zdokumentovaný příklad za dostačující? Anebo jste se k dalším nedostala z nedostatku času, případně z jiných důvodů? Vzpomenete si na podobné případy z českého prostředí?
5.2	Syndikát novinářů pracuje s vlastním Etickým kodexem, který je stručný a výstižný. Myslíte si, že dostatečně postihuje i vámi zpracovanou oblast, tedy internetové zpravodajství? Pokud ne, troufla byste si ho doplnit o některé body, které by specifika internetové žurnalistiky lépe vystihly?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Positiva práce jsem dostatečně zdůvodnil v předešlých bodech. Považuji práci Kateřiny Ciborové za kompetentní, dobře zpracovanou i napsanou a po formální stránce bez výhrad. Navrhuji známku výbornou a doporučuji tuto práci jako východisko pro další práce v tomto oboru.

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!