

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Ciborová

Název práce: Samoregulace žurnalistiky v internetovém prostoru se zaměřením na hlavní české zpravodajské servery

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Adam Javůrek

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Kateřiny Ciborové nabízí pečlivé porovnání etických kodexů českých zpravodajských serverů. Komparaci považuji za solidní a přínosnou. Práce má navíc nečekanou pointu v podobě odhalení vlivu osoby Romana Galla. Byť někdy redakce nechtěla příliš komunikovat, autorka přesto získala řadu reakcí a osobních postřehů.

Práce obsahuje místy výrazná zjednodušení (např. strana 21: konstatování, že česká společnost využívá internet přibližně od roku 1996) a místy je stylisticky poněkud neobratná (tamtéž).

Oceňuji dobré shrnutí kauzy smyšleného článku p. Prokūpka v Parlamentních listech. Škoda, že práce nenabízí více takových "case-studies" - byť teze práce toto slibovala. Práce by vyzněla ještě přínosněji, kdyby autorka více konfrontovala šéfredaktory médií se zmíněnými kauzami a snažila se osvětlit, jak je možné, že kodexy takovým událostem nezabrání, jaké důsledky se z toho vyvozují a co s tím lze dělat.

Oceňuji, že autorka ve své práci nabídla nejaktuálnější možný stav a zahrnula i zbrusu nové informace, například zprávu o chystaném kodexu, který připravuje ČTK. Ten ostatně ukazuje, že prohlášení šéfredaktorů je někdy nutné brát s rezervou a konfrontace se hodí. Zatímco Dalibor Balšínek v práci tvrdí (strana 47), že přímé odkazování na konkurenci nemá smysl, v rozhovoru pro Lupa.cz nyní říká, že "zdroj se vždy uvádět musí" (zdrojem je myšlen odkaz) a odkazování hypertextem je uvedeno i v onom kodexu ČTK. To samozřejmě není výtkou k úplnosti práce: toto jsou nová fakta, která autorka nemohla zařadit. Spíš tím ukazují, jak protirečící výroky z redakcí přicházejí.

Práce některá témata nepostihla. Například by mě zajímalo rozvedení etického problému používání fotografií z Facebooku či obecně od "amatérů" bez jejich souhlasu. Ale chápu, že takových dilemat je velké množství a nemohlo dojít na všechna.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci vyjmenováváte (strana 41) situace, které redaktori z tištěných médií nemusí řešit: opravování nepravdivých informací, rozpor mezi rychlostí a ověřováním, uvádění zdroje, zveřejnění eticky sporných situací. Já si ale myslím, že tato dilemata nejsou unikátní a že se týkají všech typů médií. Změna je pouze v tom, že online je řeší častěji, intenzivněji. Otázka tedy je: má podle vás smysl dělat specifický kodex pro online médium? Nestačí obecný kodex? Jaký je váš názor?
5.2	Vyjmenujte některá další etická pochybení českých online médií v posledních letech (krom kauzy Prokūpek) a řekněte nám, jaký trest pro redaktora byste zvolila, kdybyste byla v pozici šéfredaktora titulu, a jaké byste zavedla protiopatření do budoucna.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!