

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autorka práce: Sára Kolářová

Název práce: Fenomén Body modification: Sociologická interpretace

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Paulíček

Oponent: Michal Kotík

Navržené hodnocení: výborně za předpokladu dobré obhajoby

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definován a zdůvodněn v úvodu, v závěru práce pak na něj autorka odpovídá. Struktura práce je vyhovující – představení potřebných teorií, metodologie a sběr dat, vlastní výzkumná část a interpretace zjištění.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Seznam literatury je úplný a odpovídá zvolenému tématu, cca polovina literatury je v angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vedle teoretické literatury (je vhodně vybrána a teorie jsou jasně představeny), autorka provedla několik polostrukturovaných rozhovorů s respondenty z řad „tělesně modifikovaných jedinců“. Způsob sběru dat a jejich následná analýza (autorka data nekódovala, ale sama je po přepisu kategorizovala, zařadila do vhodných dimenzí a porovnávala s teoretickými poznatky) je odpovídající. Součástí výběru respondentů bylo nalezení a analýza webových stránek, týkajících se „tělesné modifikace“.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Argumentace, že v případě tělesné modifikace jejich nositelé nevytvářejí (nepotřebují vytvářet) subkulturu je kvalitní a dokazuje, že těmto jedincům jde spíše o (byť neobvyklé) hledání osobní identity.

Autorčina tvrzení a zjištění jsou jasně odlišena od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Používání odkazového aparátu odpovídá požadavkům, pravopis by ale mohl být na lepší úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Teoretický úvod a diskuse, týkající se Body modification je na výborné úrovni a důkladně čtenáře seznámí s tímto fenoménem. Metodologie by mohla být sevřenější (vždyť jde koneckonců o v podstatě standardní rozhovory)

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vztah tělesných modifikací vůči a „psychických úchylek“ - toto téma by si zasloužilo diskusi.

Celkové hodnocení práce:

Práce se zabývá neobvyklým a málo zkoumaným fenoménem. I přes některé nedostatky je vypracována pečlivě a zajímavě.

Práce Sárý Kolářové splňuje požadavky, kladené na bakalářské práce. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku výborně za předpokladu dobré obhajoby.

Datum: 11. června 2012

Michal Kotík