

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucího práce

**Autor/ka práce:** Sára Kolářová

**Název práce:** Fenomén Body modification: Sociologická interpretace

**Vedoucí práce:** Mgr. Miroslav Paulíček

**Oponent:** Mgr. Michal Kotík

**Navržené hodnocení:** výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s velkým množstvím literatury, převážně v angličtině. K tématu kultury se v souvislosti se subkulturou obvykle ještě zmiňují texty Matthew Arnolda a Raymonda Williamse – autorka ovšem pracuje s pojetím Georga Simmela, což je méně obvyklé a osvěžující.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka vedla polostrukturované rozhovory, výběr respondentů i kvalita dat jsou v pořádku. Poněkud nepatřičně vypadá další použitá metoda – „analýza webových stránek“, když tato „analýza“ sloužila pouze k získání respondentů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Základní otázkou, kterou si autorka kladla, bylo, zda se v případě tělesně modifikovaných lidí jedná o subkulturu. Nejprve velmi dobře vymezila pojem subkultury (mj. prostřednictvím pojmu kultura, vůči němuž se subkultury vymezují) a poté na základě rozhovorů zjišťovala, zda mezi jedinci existují společně sdílené hodnoty. Při běžných definicích subkultury autorka jednoznačně dokázala, že se o subkulturu nejedná, přestože původní program – moderní primitivismu, z něhož se současné tělesné modifikace vyvinuly, se subkulturou spojen byl.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu je standardní, v textu je dost jazykových chyb a překlepů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce má výtečnou teoretickou část – autorka velmi dobře pracuje s literaturou, historická část o fenoménu tělesných modifikací je snad příliš dlouhá, což je ale vzhledem k neobvyklosti tématu dobře. Rozhodně zbytečně podrobná je část metodologická, kde se můžeme dočíst i takové zbytečnosti, jako že „kybernetický svět jsem považovala za jeden z možných způsobů komunikace a prostor, který je součástí sociálního života jedinců“.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jde opravdu o „hledání osobní identity v tekuté modernitě“, nebo spíš o psychickou poruchu?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Sary Kolářové je přes zmíněné výhrady prací s originálním tématem, dobře teoreticky podloženou a s neobvyklými výsledky výzkumu (stále se běžně mluví o subkulturách, které už subkulturami dávno nejsou), proto práci doporučuji k obhajobě a při slušné obhajobě ji navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

Datum:

Podpis: