

## Posudek oponenta diplomové práce

### Eštoková, A.: Modelování rent z pojištění odpovědnosti

Předložená diplomová práce je zajímavým příspěvkem k modelování rent (čili životních anuit) v rámci pojištění odpovědnosti. Tyto renty dle statistik České kanceláře pojistitelů patří k významnému způsobu odškodnění v rámci povinného ručení a v České republice jim je věnována značná pozornost. Kromě klasifikační kap. 2 má diplomová práce dvě části. V první části (kap. 3) jsou uvedeny legislativní skutečnosti týkající se rent v ČR a příslušné dopady na tvorbu škodních rezerv RBNS v komerčních pojišťovnách. V druhé části (kap. 4 a 5) se diplomová práce zaměřuje na roli úmrtnostních tabulek v rámci uvažovaných rent: podobně jako v pracích Cipra (1998, 1999) jsou zkonstruovány pomocí aktuálních dat generační úmrtnostní tabulky vhodné pro životní anuity v České republice a pak hlavně je analyzován jejich dopad na tvorbu zmíněných škodních rezerv. V tomto smyslu je nutné hodnotit výsledky prezentované v diplomové práci jako velmi zajímavé pro pojistnou praxi v České republice.

Jednotlivé partie předložené diplomové práce se vyznačují logickým uspořádáním a dobrou grafickou úpravou. V práci jsem nenalezl žádné systematické chyby a zanedbatelný počet překlepů. Celkovou úroveň práce hodnotím velmi pozitivně.

K práci mám následující připomínky:

- 14<sub>8</sub>: Místo „nahlášení škody“ má být „určení výše škody“.
- 18<sup>8</sup>: ... usmrcením ... → ... usmrcením v důsledku dopravní nehody ...
- 23<sub>10, 1</sub>: Nepříjemně se kříží značení: symbol  $M$  označuje stav mrtvých, ale také výši mzdy.
- 24<sup>2</sup>: Má být  ${}_t p_x^{A,S}$  místo  ${}_t p_x^{ID,S}$ .
- 24<sub>14</sub>: Vdovec nemá nárok na vdovský, ale vdovecký důchod (viz také dál a nadpis odstavce 3.5.1 má znít „Vdovský a vdovecký důchod“).
  
- 25<sup>3</sup>: Chybějící čárka dává větě jiný význam: ... narození, nebo důchodového věku ... V práci jsou některé gramatické nesrovnalosti, které textový korektor nebyl schopen objevit, např. 15<sub>7</sub>: ... přežije, patří ... (chybějící čárka); 16<sup>3-4</sup>: ... se mzdou), a ušlý zisk ... (chybějící čárka); 16<sup>5</sup>: mohl → mohla; 16<sup>9</sup>: ( $N$ ). (bez tečky); 18<sub>11</sub>: každé → každý; 18<sub>1</sub>: ... odškodňován, a možnou změnu (chybějící čárka). Další nesrovnalosti tohoto typu zde již nezmiňuji.
- 14<sub>8</sub>: Místo „nahlášení škody“ je vhodnější obrat „určení výše škody“.
- 34<sup>1</sup>: Redukční koeficienty selektivnosti  $f_x$  a  $f_y$  jsou převzaté z [3], ale korektnější by byla jejich aktualizace.
- 38: Generační tabulky pro ročník 2200 budou při vší ústě k používané metodice odhadu zcela jistě neadekvátní.
- 41<sub>8-7</sub>: Odkud se vzala (nebo jak se negenerovala) vstupní data (především výše renty za ztrátu na výdělníku)?
- 42: Tabulka 5.1 jako jedna z nejdůležitějších v práci by měla obsahovat také procentní rozdíly.

Na základě předchozích skutečností doporučuji, aby předložená práce byla uznána jako práce diplomová.

20. 8. 2012

Prof. RNDr. Tomáš Cipra, DrSc.