

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Souvislost vybraných osobnostních rysů se sociálním začleněním klientů vybraného kontaktního centra.
<b>Autor</b>	Bc. Zuzana Zástěrová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Lenka Endrödiiová
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Monika Nevoralová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt shrnuje obsah práce, je v přiměřeném rozsahu, schází mu ale vědecká strukturace.</p>	<p>3 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – Byla zvolena a řádně citována vhodná literatura, jejíž rozsah je limitován nedostatkem srovnatelných výzkumů zabývajících se danou tematikou.</p>	<p>16 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – použité metody jsou podrobně popsány, oceňuji autorčin důraz na podrobný popis sběru dat a řešení komplikací při sběru, kterými ošetřovala reliabilitu.</p> <p>Při stanovování cílů a hypotéz se autorka musela vypořádat s výzkumně těžce uchopitelným konceptem sociálního začlenění, což se jí do značné míry podařilo.</p>	<p><b>17 / max. 20</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – Autorka se snažila prezentovat co nejvíc výsledků svého výzkumu, což se při jejich množství odrazilo na menší přehlednosti. Závěry vychází ze statisticky nesignifikantních výsledků, což autorka při interpretaci zmiňuje. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretaci poznatků. Autorka uvádí možný praktický přínos práce.</p>	<p><b>23 / max. 30</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů byly vzaty v úvahu, autorka je ošetřuje a diskutuje o nich.</p>	<p><b>10 / max. 10</b></p>

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Autorka volila náročný koncept sociálního začlenění, který je poměrně málo zkoumán. Autorka pro sondu odvážně využila metodiku používanou v jiných oblastech (zejména pracovní psychologie), která se ale ukázala v dané skupině ne zcela vhodná, což autorka kriticky zhodnocuje v diskusi. Práce obsahuje všechny klíčové části, je v přiměřeném rozsahu.</p>	<p><b>10 / max. 15</b></p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>V práci považuji za velice přínosné propojení dvou, v oblasti závislostí poměrně málo zkoumaných oblastí – sociální začlenění a osobnostní rysy. Toto propojení však bylo i největším úskalím práce, vzhledem k náročnému metodologickému uchopení. Přesto, že výsledky výzkumu převážně nebyly signifikantní, za užitečné považuji už i otevření tématu a jeho prozkoumání na malém vzorku. Nepohybný praktický přínos práce je i v samotném popisu vzorku, vzhledem k tomu, že se jedná o popis kompletní klientely jednoho pracoviště – takto podrobné data jsou zřídka publikované. Samotné informace o osobnosti klientů mohou pak být zase (při získání souhlasu respondentů) nápomocné pracovníkům daného centra.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V práci zmiňujete specifika přístupu k introvertně zaměřeným klientům. Jaké specifické intervence byste navrhla pro klienty s vysokou mírou extraverze? V čem mohou být tito klienti rizikoví?</li> <li>2. Pokud byste v tématu měla pokračovat, jak byste změnila/rozšířila/upravila svůj výzkumný plán?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>79 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	27. 8. 2012	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Lenka Endrödiová	