

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Souvislost vybraných osobnostních rysů se sociálním začleněním klientů vybraného kontaktního centra
Autor	Bc. Zuzana Zástěrová
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Endrödiová
Oponent práce	PhDr. Monika Nevoralová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Abstrakt je neúplný, neobsahuje všechny položky (výsledky, diskusi, závěry).</p>	2 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Zdůvodnění práce je logické. Výběr tématu a jeho zdůvodnění jsou podrobně popsány v úvodu. Autorka se zabývá souvislostí mezi osobnostními rysy klientů jednoho z kontaktních center a užíváním drog a dopadem na sociální vyloučení. V teoretické části se velmi pečlivě věnuje struktuře osobnosti a jednotlivým teoriím osobnosti, dále oblasti sociálního vyloučení a životní styl uživatelů drog. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Pro zpracování teoretické části byla vybrána adekvátní aktuální odborná literatura. Autorka zmiňuje některé z českých a zahraničních výzkumů věnovaných tomuto tématu.</p>	15/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p>Práce je logicky a přehledně strukturovaná. Velmi podrobně a srozumitelně jsou formulovány jednotlivé výzkumné otázky a hypotézy. Pečlivě je zpracována kapitola výběru výzkumného souboru a podrobně jsou popsány jednotlivé metody sběru dat. Dále autorka seznamuje s postupem sběru dat krok za krokem, vytvořila profily klientů dle spolupráce při výzkumu a porozumění dotazů z jednotlivých dotazníků. Metody sběru dat byly vzhledem k cíli práce vhodně zvoleny.</p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výsledky jsou prezentovány srozumitelně, znázorněny pomocí frekvenční tabulky a histogramu. Získaná data byla kvantitativně analyzována a statisticky zpracována pomocí statistického programu STATISTICA. Analýza dat je podrobně provedena. Autorka se zamýšlí nad silnými a slabými stránkami práce. Při interpretaci výsledků upozorňuje na skutečnost, že téměř všechny zjištěné rozdíly nedosahovaly statistické významnosti. Autorka se zamýšlí nad využitím výsledků při práci s klientem v praxi.</p>	<p>22 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p>Etické aspekty výzkumu byly autorkou velmi dobře ošetřeny. Zvažovala možné úskalí vzhledem k ochraně osobních údajů, která s sebou může výzkum přinést a učinila opatření, kterými těmto úskalím předešla.</p>	<p>10/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Práce pojednává o praktickém tématu v kontextu oboru. Autorka se zpracování daného tématu velmi dobře zhostila. Výsledky práce mohou být využity při plánování způsobu práce s klientem.</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	
Doplňující otázky k obhajobě	1. V jakých konkrétních oblastech by mohla být daná zjištění využita v praxi, při práci odborníků s klienty? 2.
Body celkem	76 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
Datum	30.8.2012
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Monika Nevoralová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56