

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Novotný Jan

Název práce: Zpoplatňování zpravodajského obsahu jako budoucnost žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: FSV UK, katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vycházel ze zadaných tezí a dodržel je jak obsahově, tak formálně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zvolené téma je velmi aktuální a v současné době intenzivně diskutované v praxi. Bez nadsázky se dá říct, že zpoplatnění obsahu je jedním z témat, na kterém stojí a padá současná podoba médií. Proto považuji za velmi cenné, že si autor toto téma vybral a že k němu přistoupil s takovou systematickostí a poctivostí. Zejména teoretická východiska jsou zpracována velmi detailně a přehledně. Autor prokázal schopnost pracovat s dostupnou odbornou literaturou, ale i interpretovat data z praxe. Mám mírné výhrady k názvu práce, který evokuje, že zpoplatnění obsahu je "budoucností" žurnalistiky. My toto dnes ještě zcela jistě nevíme a sám autor na mnoha místech práce správně podotýká, že alternativou zpoplatněného obsahu je obsah bezplatný. Jen zatím nevíme, jaký by byl v takovém případě ekonomický model. Podle mého názoru autor shromáždil všechna dostupná data (snažil se pracovat s těmi nejaktuálnějšími čísly, což se skoro vždy podařilo) a vyčerpávajícím způsobem popsal všechny možné typy zpoplatnění digitálního obsahu. Mám mírné výhrady ke 2. kapitole, ve které se autor zabývá spoluvytvářením obsahu uživateli (tzv. občanskou žurnalistikou, crowdsourcingem atd.). Podle mého názoru věnuje této problematice - v kontextu zadání a tezí - příliš mnoho prostoru. To je však spíše drobná výtku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Jak vidno ze známek, k formální podobě práce nemám výhrady a myslím, že autor splnil všechny náležitosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Považuji práci za nesmírně cennou, a to jak výběrem tématu, tak i přístupem autora a zejména velmi systematickým, pečlivým zpracováním. Chtěl bych podotknout, že se autorovi podařilo v rámci praktické části "vytěžit" nejtajímavější osobnosti na českém a slovenském trhu (konkrétně Miroslava Motejlka a Tomáše Bellu), jejichž zkušenosti jsou zajímavé i v mezinárodním kontextu. Cenné jsou zejména informace o projektu Piano od Tomáše Belly, který/kterého velmi bedlivě sleduje i mezinárodní odborná veřejnost. Domnívám se, že už z tohoto důvodu by mohlo být zajímavé práci buď v této, nebo přepracované podobě nabídnout v angličtině na mezinárodním odborném fóru. Dávám to autorovi ke zvážení. Každopádně navrhuji známku výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste tak významný prostor věnoval tématu "vytváření obsahu uživateli"? Myslíte si, že je to v kontextu financování žurnalistiky důležité?
5.2	V praktické části jste si vybral kvalitativní rozhovory s cca deseti uživateli, reprezentujícími určité typy běžných uživatelů. Uvažoval jste o kvantitativním, reprezentativním výzkumu? Nemyslíte si, že by například zmapování návyků českých uživatelů bylo v rámci tématu práce přínosnější?
5.3	V závěru tvrdíte, že je český trh "velmi specifický". Mohl byste v několika bodech vyjmenovat tato specifika? Případně vysvětlit, v čem se liší od jiných trhů, například v sousedních zemích (Slovensko, Polsko), anebo s trhy, z jejichž zkušeností jste v teoretické části nejvíc čerpal (USA, Británie)?
5.4	Přemýšlel jste při práci na tomto tématu také "out of the box", tedy mimo zavedené schéma placený/bezplatný obsah? Nemyslíte si, že by mohl existovat nějaký zcela jiný obchodní model, kterým by se financování tvorby obsahu mohlo ubírat?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!