

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor (ka) práce

Příjmení a jméno: Novotný Jan

Název práce: Zpoplatňování zpravodajského obsahu jako budoucnost žurnalistiky

Autor (ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oponent neměl k dispozici teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se ve své práci pokusil o nalezení "vhodného" ekonomického modelu pro zpoplatnění zpravodajského obsahu. Jedná se o úkol nadmíru obtížný, ale diplomant se k němu postavil svědomitě a (často až příliš) suverénně. Jednoznačně prokazuje svůj přehled v tématu a v aktuální literatuře. Ačkoliv by jeho text jistě výborně posloužil jako úvod do tématu a příspěvek do diskuse pro mediální profesionály, jako akademická práce ovšem obstojí jen se třemi zásadnějšími výhradami. První výhradou je metodologická neukotvenost. V anotaci se hovoří o "kvalitativním dotazníkovém šetření" takřka jako o hlavní složce práce. V úvodu se autor snaží dosáhnout jakési reprezentativnosti vzorku (i když v kvalitativním výzkumu není reprezentativnost nutná). Na druhou stranu ovšem nepopisuje, jak volil a kladl otázky, kde se dotazoval, jak respondenty hledal atd. Rozhovory pak používá především jako zdroj ilustrativních citací. Jeho přístup je tedy nekonzistentní a matoucí. Druhou výhradou je normativnost. Aniž by to přiznal, diplomant v celé práci hájí agendu existujících zpravodajských organizací a "radí" jim. Je si natolik jistý závěry svého teoretického zkoumání, že nám může sdělit, jakým směrem by se zpravodajská média "rozhodně měla vydat" (str. 38). V pozadí celé práce se skrývá jistý hodnotový systém (zpravodajství musí přežít pokud možno v současné podobě), který ovšem diplomant jasně nedeclaruje.

Třetí výhradou je spekulativnost některých pasáží (str. 75–76) a s tím související nadnesený styl. Na prvních dvaceti stránkách se čtyřikrát mění "paradigma" – slovo paradigma tu ovšem není použité v akademickém, kuhnovském významu, ale spíš jako výpůjčka z marketingového newspeaku.

Autor nedostatečně rozlišuje různé typy aplikací pro mobilní platformy. Nesouhlasím s tím, že by si nutně zachovával "linearitu a časovou vázanost" (str. 78).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)
Práce je až na výše uvedené výtky na nadstandardní stylistické a jazykové úrovni. Ne myslím, že termín "kvartém" média (na str. 27 omyl jsem jako "kvadrátní") by byl nějak užitečný pro účely této práce a současný akademický diskurz o médiích vůbec, ale to je spíš otázka k diskusi než výtka.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na základě výše uvedených komentářů a připomínek práci doporučuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak může vývoj směrem od otevřených systémů osobních počítačů k uzavřeným "spotřebičům" (iPad, zřejmě i Metro-style aplikace pro Windows 8) ovlivnit možnosti zpoplatnění obsahu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborné – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytištěte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!