

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Martina Pešinová**

Termín SBZ: 31. 5. 2012

Název BP: **Pojetí rodičovství u studentů vysokých škol**

Datum posudku: 16. 5. 2012

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Barbora Loudová Stralczyňská

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka si pro svou bakalářskou práci vytyčila zajímavé a v odborné literatuře u nás poměrně málo popisované téma. V teoretické části BP autorka charakterizuje situaci současné rodiny (různé přístupy k definici instituce rodiny a jejím funkcím, situace rodiny v ČR a změny po roce 1989), věnuje se rodičovství a jeho proměnám v důsledku společenských změn. Poslední kapitola teoretické části pojednává o populaci vysokoškolských studentů, jejich životních hodnotách a postojích k rodičovství. Teoretická část je logicky vystavěna, podává přehled o zpracování daného tématu v odborné literatuře a poskytuje funkční informační základnu pro realizaci výzkumného šetření.

V praktické části BP jsou popsány výsledky realizace výzkumného šetření mezi vysokoškolskými studenty formou dotazníkového šetření. Cílem šetření bylo zmapovat názory studentů na rodičovství na základě sledování vlivu vybraných faktorů (věk, obor studia, víra, původ a rodina). Autorce se podařilo získat odpovědi od značného vzorku studentů. Na základě získaných dat uvádí podrobnou analýzu a reflexi výstupů šetření. Zpracování výsledků je systematické a přehledné.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Autorce se podařilo úspěšně naplnit požadavky na BP po formální i obsahové stránce. Autorka prokázala schopnost výstižně formulovat své myšlenky a pracovat s odbornou literaturou i empirickými daty. V další práci by bylo jistě zajímavé získaná data podrobit korelační analýze, určit míru závislosti mezi vybranými proměnnými, směrodatnou odchylku apod.

Jak autorka sama naznačuje v závěru BP, získaná data by mohla být součástí dalšího šetření, které by mapovalo reálnou životní cestu a rodičovství studentů po několika letech. Kladně hodnotím, že autorka si je vědoma charakteru získaných dat, která není možné plnohodnotně komparovat se studii popisujícími rodinný život vysokoškoláků, neboť se v tomto případě jedná o šetření v oblasti postojů vysokoškolských studentů k rodičovství a plánování rodiny. Avšak i srovnání stránky postojové s reálnou situací přináší zajímavé pohledy na populaci vysokoškolských studentů.

Celkově je možné hodnotit bakalářskou práci jako velmi zdařilou a přínos i odbornost zpracování BP jako vysoké.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Vysvětlete, jaké zpoždění ve vývoji rodiny máte na mysli v kapitole 1.3 (s. 12) a v jakých aspektech se projevovalo především.
- 2) Zkuste vyhledat aktuální statická data o vývoji porodnosti a sňatečnosti/rozvodovosti (např. ČSÚ) a porovnejte je s údaji z citované literatury v kapitole 1.
- 3) Popište, jak jste vybírala respondenty pro dotazníkové šetření (pohlaví, věk, druh oboru atd.). Spatřujete i další případné možnosti pro výběr respondentů?

**Doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**