

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Vrbová Hana	Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: <b>Analýza školní jídelny Praha 22</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Podrobná charakteristika zkoumaného pracoviště umožňuje výsledky zobecnit i na jiné školní jídelny s totožnými, nebo podobnými charakteristikami, případně může sloužit jako podklad pro komparaci jak se zařízením obdobným, tak s jasně definovaným rozdílem v některé z charakteristik.

### **Klady práce:**

- Provedená SWOT analýza a na jejím základě formulovaná a přijatá opatření
- Strukturovaná analýza vnitřních a vnějších zdrojů pracoviště
- Na základě porovnání účelu dotazníkového šetření formulovaného na str. 24, samotného dotazníkového šetření, jeho vyhodnocení a závěrů, lze konstatovat, že práce dokládá schopnost autorky realizovat výzkumná šetření ve své manažerské praxi.
- Velmi dobře zpracovaný dotazník pokrývající dobře všechny sledované proměnné a aspekty
- Zpracování výsledků je přehledné a uživatelsky příjemné.
- Autorka na několika místech dokládá také to, že se zabývala souvislostmi mezi výsledky jednotlivých položek – např. na str. 46: „...strávníci, kteří označili porci jako malou uvádí i denní konzumaci polévky.“

### **Nedostatky práce:**

- Na straně 32 autorka subjektivizuje a relativizuje výsledky výzkumu, když nejen posuzuje objektivní zjištění, ale komentuje je: „...je proti předcházejícímu méně přehledný a neposkytuje tolik údajů, ale dle dotazníkového šetření s ním uživatelé nemají problém.
- Vyhodnocení několika dotazníkových položek je příliš stručné. V podstatě se jedná pouze o verbalizaci statistického zjištění – např. u položky 6. 2. 19. na str. 50.
- Autorka se nevyvarovala formálních chyb – překlepů (např. na str. 32 chybí v tabulce 6.2.6. písmeno „e“, na str. 36 chybí mezera „5%uživatelů“, atd.) a pravopisných chyb.
- V seznamu použité literatury autorka nedodržuje platnou normu pro citace.

### **Práci k obhajobě**

*Doporučuji s výhradou.*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Navrhněte, jak by se dala Vaše práce ještě využít - jak ve směru ke strávníkům, tak k zaměstnancům, případně zřizovateli.
2. Z Vašeho výzkumu vyplynulo, že část klientů vítá možnost stravování současně s dětmi, sama ale uvádíte, že se tím porušuje platná právní norma. Navrhněte optimální manažerské řešení.

V Krásné Hoře 19. 5. 2012

  
Mgr. et Bc. Jiří Trunda