

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Vampolová Miloslava	Oponent: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Analýza místa vedoucí kuchařky v základní škole	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

- V teoretické části předkládá autorka podrobný výklad základního pojmu a jeho kontextu.
- Jasně a srozumitelně formulovaný cíl výzkumu (str. 25), který reflektuje potřebu školské manažerské praxe.
- Přehledně zpracovaná struktura základního souboru (str. 26)
- Promyšlené pilotní ověření dotazníku (osloveni respondenti ze základního souboru, kteří nebyli zapojeni do vlastního výzkumného šetření)

### **Nedostatky práce:**

- Grafy nejsou kvalitně graficky zpracovány, autorka zjevně použila nevhodný postup.
- Při analýze výsledků dotazníkového šetření autorka v podstatě pouze verbalizuje statistická zjištění, nedává zjištění do vzájemných souvislostí, nehledá mezi nimi vazby (str. 29 – 39).
- V kapitole Shrnutí výsledků dotazníkového šetření na str. 40 autorka považuje zjištění, že respondenti nejčastěji uvedli, že jejich vedoucí kuchařka má střední vzdělání s výučním listem v oboru kuchař, jako dostatečný argument pro to, aby toto vzdělání bylo doporučeno jako optimální pro sledovanou pozici.
- Na str. 43 interpretuje autorka výsledky v položce kontroly velmi obecně. Závěr nemá charakter konkrétního doporučení, ale spíše jen obecné proklamace. Při snaze o identifikaci skutečnosti, že tato činnost získala nejnižší hodnocení, dochází autorka k názoru, že je to upřednostňováním „cesty důvěry“. Velmi pravděpodobně jsou však důvody této skutečnosti jiné.

### **Práci k obhajobě**

*Doporučuji s výhradou.*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Co může být důvodem toho, že respondenti přisoudili kontrole tak malou důležitost (kromě Vámi uvedeného důvodu – důvěry)?
2. Bez ohledu na konkrétní výsledky Vašeho výzkumu formulujte, jaké manažerské kompetence by měla podle Vás mít vedoucí kuchařka v základní škole a proč.

V Praze dne 20. 5. 2012



Mgr. et Bc. Jiří Trunda