

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Balcarová Dita	Vedoucí práce: Mgr. et Bc. Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Změna kultury školy po nástupu ředitelky mateřské školy do funkce	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- V teoretické části předkládá autorka značné množství zdrojů, takže sama tato část by mohla sloužit k solidnímu seznámení s tématem kultury školy.
- Výzkumná část přináší praktickou ukázkou využití výzkumu v praxi ředitele školy.
- Samotný výzkum proběhl na jedné škole a má tak spíše charakter případové studie, nicméně interpretace zjištění a solidní charakteristika umožňují jejich aplikaci také v jiných subjektech.
- Autorka použila standardizovaný test, výsledky by tak bylo možno snadno v případě potřeby porovnat i s jinými školskými subjekty. Výsledky práce jsou využitelné jinými autory jako zdroj informací.
- Autorka nepředkládá pouze ad hoc provedený výzkum, ale prezentuje komparaci s výzkumem provedeným před dvěma lety.
- Autorka doplnila zjištění získaná standardizovaným dotazníkem informacemi získanými formou interview.

Nedostatky práce:

- Vzhledem k tomu, že respondenty jsou kolegyně a kolegové autorky, je 75% návratnost dotazníků malá. Význam tohoto nedostatku je tím větší, že celkový počet respondentů je nízký a každý „hlas“ tak má vyšší statistickou hodnotu, než v případě početné skupiny respondentů. Skutečnost nízké návratnosti (vzhledem ke kontextu výzkumu) by měla autorka nějak vysvětlit.
- Na některých místech se rozpadá text a grafické znázornění – např. na straně 34 je název grafu, ale samotný graf je až na straně následující.
- Autorka neudrhuje jednotný způsob odkazů na zdroje (např. na straně 10 používá podtržení, na předchozí stránce ne), na některých místech porušuje normu.
- Pochybením je, že autorka v úvodu práce explicitně neuvádí konkrétní cíl práce, ten je v úvodu patrný pouze z názvu a zpřesňovat se začíná teprve na straně 26 – v úvodu empirické části.

Práci k obhajobě

Vzhledem k problému s nízkým počtem respondentů doporučuji práci k obhajobě s výhradou.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte, prosím, z jakého důvodu se výzkumu v tak malé škole nezúčastnila celá jedna čtvrtina zaměstnanců.
2. Formulujte, prosím, jaké další kroky byste musela podniknout, pokud byste chtěla získat skutečně objektivní obraz kultury Vámi zkoumané školy.
- 3.

V Krásné Hoře 11. 5. 2012


Mgr. et Bc. Jiří Trunda