

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Veronika PECHÁČKOVÁ**

**Obor: ČJ - AJ**

**Název práce v českém jazyce: Projev průvodce cestovního ruchu**

**Název práce v anglickém jazyce: Speech of the Tourist Guide**

**Vedoucí práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Typ posudku: posudek oponenta**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Studentka podrobně analyzovala 4 části projevů turistických průvodců z hlediska jazykového i neverbálního. Analýzu jazykových projevů považuji za zdařilou, studentka dochází k relevantním zjištěním především v oblasti fonetiky (např. užití polokadence), morfologie (dodržování spisovné normy) a lexikologie (užívání terminologie). Oceňuji i snahu o podchycení stylistických a pragmatických faktorů, např. přizpůsobování se specifickým potřebám různých typů adresátů. V části věnované neverbální komunikaci by bylo třeba vycházet z většího množství odborné literatury, vyskytují se zde chyby v užívání terminologie; např. haptika není komunikace pohybem (s. 16), není vysvětlen termín pantomimika. Pokud je v práci odkazováno na dovednosti řečníka, bylo by vhodné více pracovat s publikacemi věnovanými tématu rétoriky obecně.

V textu se vyskytují nepřesnosti (např. na s. 26 jsou za jednoslabičné předložky považovány neslabičné předložky *s*, *z*).

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V práci se vykytují pouze drobné odchylky od stylové normy, pravopisné nedostatky se téměř neobjevují (pouze drobné odchylky v interpunkci). Text je přehledně členěn a vhodně uspořádán. Akceptabilita textu je dobrá.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci, studentka vychází z vlastního výzkumu a prezentuje relevantní závěry. Analyzovaný materiál by mohl být většího rozsahu.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jsou analyzované nahrávky považovány v rámci výuky za zdařilé projevy, nebo za projevy průměrné až podprůměrné?
4.2	Na s. 12 užíváte termín internista. Tento termín je však obsazen i označením lékařské specializace. Je možno ho užít ve Vámi zvoleném kontextu?
4.3	Velmi mě zaujaly Vaše závěry ohledně užívání polokadence mezi jednotlivými větnými celky. Jedná se o univerzální charakteristiku projevu průvodce, nebo pouze o začátečnickou chybu?
4.4	Užívá průvodce doslova naučeného projevu, nebo je spíše zvykem mluvit improvizovaně? Jaký vliv to má na působení projevu na adresáty?
4.5	Jak lze Vaši práci využít ke zlepšení přípravy průvodců cestovního ruchu?

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

**Datum: 26. 4. 2012**

**Podpis:**