

# POSUDEK OPONENTA

<b>Student:</b>	<b>PETR KRAJÍC</b>
<b>Oponent:</b>	<b>MICHAL FILIP</b>
<b>Název bakalářské práce:</b>	<b>TECHNIKA: SEČNÉ ZBRANĚ V OBDOBÍ KOLEM PŘELOMU 19. A 20. STOLETÍ - UMĚNÍ A VÁLKA</b>

## Hodnocení práce

- 1. Formulace cílů:** Autorovi se do značné míry podařilo splnit stanovené cíle, mezi něž patří představení chladných zbraní z pohledu atributů válečného řemesla s jistou estetickou hodnotou. Docílení reflexe smyslu dějin se tímto způsobem však ukazuje jako příliš smělý cíl.
- 2. Metodika zpracování:** Za klad práce lze považovat vystavění tátu do uceleného tvaru. Zápor je pak značné množství textů, které jen velmi vzdáleně souvisejí s problematikou školství. Pozitivně lze však hodnotit i pouhý nástim snahy o didaktické využití tátu zbraní ve výtvarné výchově. Buhužel následná analýza úkolů se zaměřuje na textovou část a podstatnou vizuální stránku výtvarných prací opomíjí.
- 3. Práce s odbornou literaturou:** Autor čerpal především z literatury vztahující se k chladným zbraním. Neopomněl však ani literaturu z oblasti estetiky, uměnovědy či filozofie. Za nedostatek pokládám absenci literatury z oblasti pedagogiky a specificky i didaktiky výtvarné výchovy.
- 4. Celkový postup řešení:** Text práce je příliš objemově zatížen přepisováním vět i celých dlouhých pasáží z nemnoha zdrojů, což způsobuje například u kapitoly 1.1 přílišnou jednopohledovost, kdy kapitola je z drtivé části vystavěna pouza na názorech pocházejících z jednoho díla J. Patočky.
- 5. Členění práce na kapitoly a podkapitoly** je přehledné a srozumitelné. Čtenáři umožňuje dobrou orientaci v obsahu práce.
- 6. Úroveň jazykového zpracování:** Vlastní formulace textu jsou srozumitelné a poukazují k schopnosti autora literárně vyjádřit vlastní myšlenku. Celkově text odpovídá úrovni autora profesně se nezaobírajícího literární tvorbou a nedosahuje tedy vyšší literární hodnoty.
- 7. Formální zpracování a celkový dojem:** Práce je graficky jednotně zpracována, což přispívá k její přehlednosti. Z formálního pohledu práce neobsahuje žádné faktické nedostatky.
- 8. Odborný přínos práce, její praktické využití:** Práce poukazuje k estetickým hodnotám spojeným s chladnými zbraněmi. Celkově však potenciál tátu pro výtvarnou výchovu využívá jen velmi okrajově v didaktické části. Věcná část tak zůstává převážně „pouhým“ faktografickým výčtem typologie chladných zbraní. Možné praktické využití úkolů, stanovené v didaktické části, je žel, pouhým nástinem možností bez hlubšího propracování a vyústění.

**9. Naplnění zadání práce:** Práce je v kontextu výtvarného diskurzu poměrně slabá, chybí jí výtvarný a pedagogický pohled.

**10. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace:** Není zřejmé, jak byl naplněn cíl, který si autor práce stanovil - docílení reflexe smyslu dějin. Závěr shrnuje dílčí obsahy pouze teoretické a věcné části. Shrnutí části didaktické, která je pro pracovníky ve školství klíčová, je v závěru opomenuto. Právě toto nedostatečné akcentování oborového specifika považuji za největší nedostatek samotné práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Charakterizujte základní proměny designu chladných zbraní od 16. do 20. století.
2. Můžete provést analýzu výtvarných prací na str. 93 a 94?
3. V čem spočívají specifika designu dýk používaných jednotkami SS? Můžete na příkladu uniform a zbraní těchto jednotek vysvětlit pojem koordinovaný design?

**Souhrnné vyjádření:** (Práce splňuje svým obsahem i zpracováním požadavky na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě)

**Celkové hodnocení práce známkou:** (Hodnocení známkou se neuvádí v kopii posudku, který je určen k doručení studentovi před obhajobou!)