

Univerzita Karlova v Praze

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Televizní zprávy jako komunikát*

Jazyk práce: český

Student: Jana RUŽBACKÁ

Fakulta: Pedagogická

Studijní program: Specializace v pedagogice – český jazyk a německý jazyk

Vedoucí / školitel: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Předseda komise: Doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby: 23. 5. 2012

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala práci. V práci se zaměřila na analýzu zpráv jako komunikát. V teoretické práci objasňuje základní termíny. V praktické části srovnala dvě televizní stanice – Českou televizi a Novu. Obě stanice se liší již v přehledu zpráv, na Nově byly bulvární zprávy. Obě televize uplatňují infotainment, ČT jej uplatňuje méně, ale i tak se objevuje i v těch událostech, kde by být zábavní složka nemusela.

Předsedkyně komise položila otázku, co je pro autorku zábavní složka. Autorka ji vidí především jako humorné prvky. Předsedkyně upozornila, že je to problém mnohem širší, že podle ní jsou zprávy na Nově jenom show. Studentka s tímto názorem souhlasila, upozornila např. na zprávu o sněhové kalamitě, kterou analyzovala.

Vedoucí práce

Interpretaci z hlediska subjektivního hodnocení a manipulace ve zprávách považují za nedostatečnou.

V textu práce se nachází množství interpunkčních chyb a některé stylistické nedostatky (naznačeno v textu práce). Z dalších chyb zmiňme místy nesprávné použití spojovníku místo pomlčky (např. s. 39).

Oceňuji samostatnost autorky při práci a schopnost překonat technické obtíže při získávání materiálu.

Připomínky vedoucího práce

4.1	Pozoruje autorka nějaké posuny ve zpracování Událostí na ČT v poslední době?
4.2	Jak se autorka rozhodovala, kdy samostatně analyzovat promluvy moderátorů, redaktorů a ostatních mluvčích? Liší se nějak její závěry na ČT a na Nově z tohoto hlediska?
4.3	Autorka se rozhodla foneticko-fonologickou rovinu neanalyzovat. Přesto, našla v textu nějaký jev z této roviny, který by chtěla zmínit?
4.4	Mohla by autorka popsat některé konkrétní prostředky beletrizace zpráv?

Reakce autora

Události zaznamenaly výrazné změny – nové logo, pouze jeden moderátor, struktura přehledu, pořad byl prodloužen na padesát minut. Objevují se prvky „okopírované“ od TV Nova.

Co se týče foneticko-fonologické roviny, připomíná výskyt protetického *v*. Zajímavé bylo srovnání mluvního tempa reportáží z osmdesátých let a ze současnosti.

Prostředky beletrizace jsou např. role reportéra jako vypravěče, zápletka zprávy, aktéři, užívání slova „příběh“, záběry kamery, střihy, hudba.

Oponent práce

Práce je ověřovací deskripce jevů zaznamenaných v televizním zpravodajství. Vhodnější by bylo, aby autorka od začátku pracovala komparativní metodou – získané rozdíly mezi zpravodajstvími v jednotlivých televizích zanikají ve strukturování textu.

Autorka v práci ponechala velké množství interpunkčních chyb, po stylistické stránce není práce příliš kvalitní, autorka nezvládla plně odborné vyjadřování (je paradox, že některé jevy, které vytýká zpravodajství, sama používá).

Oceňuji malé množství jiných než interpunkčních chyb, rovněž zaujetí a pokus o pečlivou analýzu. Interpretace materiálu a srovnání má ovšem jisté nedostatky.

Dotazy a připomínky oponenta práce

4.1	Zajímalo by mě očekávání (předpoklad, cíl), s nímž autorka práci psala.
4.2	Jak chápe autorka problematiku objektivitu a subjektivitu zpravodajství? Nejde totiž jenom o názorovou objektivitu.
4.3	Autorka uvádí příklady nespisovných slovních tvarů, které ovšem jsou již dávno kodifikovány, např. slovesné tvary typu <i>píšu</i> , <i>děkuju</i> . Na základě jaké literatury je klasifikovala jako nespisovné?
4.4	Jaký je rozdíl mezi pravopisem a grafikou?
4.5	Proč se u bulvární zprávy neočekává kultivovaný projev? (s. 16)
4.6	Proč zařazuje do práce kapitolu věnovanou charakteristice sledovaných televizí – zejména mě zajímá, k čemu jí byly informace o řediteli, radě ČT atd.

4.7	Jak souvisí poslední technologické trendy se vstupy moderátorů do zpravodajství? (s. 21)
4.8	Proč se autorka domnívá, že tvar <i>týče</i> , analyzovaný na s. 25, je tvar přechodníku?
4.9	Výraz <i>složitý oříšek</i> bych spíše považoval za frazémovou aktualizaci nebo kontaminaci než za frazém.
4.10	Jak autorka chápe termín <i>klišé</i> ?
4.11	Ve zprávě na s. 40 nevidím souvislost s filmem Kopretiny pro zámeckou paní.
4.12	Frekvenční údaje o nespisovných koncovkách na s. 48 příliš nemají výpovědní hodnotu.
4.13	Úsek zprávy <i>tohle je dlaždič, co dláždí chodník ... a ten, co pokládal koberce ..., je podlahář, všichni dohromady pracovali na ministerstvu...</i> není simplifikace výkladu, ale intertextové navazování.

Reakce autora

Autorka chtěla zjistit podobnost a odlišnost a potvrdit či vyvrátit předpoklad, že se obě zpravodajství se připodobňují. Subjektivitu zpravodajství podtrhuje již výběr slov – hodnotící prostředky apod. Nespisovné slovní tvary uvedla špatně. Grafiku vidí jako součást pravopisu, podle historické mluvnice je používá jako synonyma. Bulvární zpráva chce především šokovat, proto se domnívá, že se od ní kultivované vyjadřování neočekává. Kapitulu věnovanou televizí zařadila proto, aby upozornila např. na změnu ředitele. Ostatní drobné otázky zodpověděla rovněž uspokojivě.

Diskuse

Probíhala průběžně po dobu obhajoby.

Výsledek obhajoby: velmi dobře

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

[jméno předsedy]