

## Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Web 2.0 aplikácie pre sociálne čítanie  
Autor práce: Ján Hrubovský  
Vedoucí práce: Mgr. Eliška Pavlásková  
Oponent práce: Mgr. Lenka Němečková

Cílem bakalářské práce je představit, porovnat a zhodnotit významné české i zahraniční Web 2.0 aplikace pro sociální čtení.

### Obsahová stránka práce

Autor si zvolil aktuální a velmi zajímavé téma využití sociálních sítí pro podporu čtenářství a čtení a prezentoval významné zahraniční i české služby.

Práce je uvedena do kontextu teoretické problematiky fenoménu Web 2.0, sociálních sítí, folksonomií a sociálního tagování, a sociálního čtení. Je členěna na tři pomyslné části. Úvodní část zasazuje práci do výše zmíněné problematiky a popisuje všechny podstatné teoretické aspekty dále analyzovaných systémů a služeb. Druhá část se věnuje popisu tří vybraných aplikací pro sociální čtení a na závěr se autor věnuje jejich vzájemnému porovnání a zhodnocení z uživatelského hlediska.

Autor se ve zpracovávané problematice a v nabídce dostupných aplikací a služeb velmi dobře orientuje, prokázal schopnost výběru nejvýznamnějších zástupců služeb pro sociální čtení, velmi vhodně též zvolil kritéria jejich porovnání a prokázal schopnost jednotlivé služby podle těchto kritérií analyzovat, porovnat a zhodnotit.

V práci bych vyzdvihla zejména osobní zkušenost autora s analyzovanými aplikacemi a osobní otestování jednotlivých funkcí a dostupných platforem. Přestože z textu není patrné, dle jakých kritérií autor služby vybíral, jsou vhodně zvolené. Zejména bych vyzdvihla prezentaci Česko-Slovenské služby *BookFan.eu*. Připomínku bych měla jen k výběru služby *TheCopia.com*. Autor sám v textu popisuje, že tato služba je spíše elektronický obchod (viz. kapitola 2.2), čímž se svým zaměřením od ostatních dvou analyzovaných služeb liší. Pokud, jak autor popisuje v kapitole 2 (str. 21), existuje mnoho obdobných aplikací pro sociální čtení, naskytá se otázka, zda nebylo vhodné místo služby *TheCopia.com* vybrat jinou, která by svou podstatou byla příbuznější ostatním analyzovaným službám.

### Jazyková a formální stránka práce

Po jazykové stránce je práce na výborné úrovni, bez překlepů či stylistických nedostatků. Formální úprava a členění textu je logické, navazující a postupně podává ucelený přehled o zpracovávaném tématu. Oceňuji především volbu stejných kritérií pro popis a následné porovnání jednotlivých aplikací. Práce tím získává velmi přehledný charakter.

Vzhledem k zařazení hodnotících kapitol 3 („Porovnání jednotlivých služeb“) a 4 („Vyhodnocení“) bych jen autorovi doporučila vyvarovat se přílišného osobního hodnocení v popisných částech (kapitola 2), které by měly být spíše objektivního charakteru.

Dále bych autora ráda upozornila na formální stránku uvádění citací v textu. Cituje ji autor z cizojazyčné literatury ve slovenštině, doporučila bych jen uvést poznámku, že se jedná o autorský překlad.

Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, autorovi bych jen doporučila věnovat pozornost formátování prvního odstavce úvodu práce a taktéž bych jej ráda upozornila na často se vyskytující osamocené předložky a spojky na konci řádku.

### **Práce s literaturou**

Dle seznamu použité literatury, zejména aktuálních a cizojazyčných zdrojů je zřejmé, že se autor velmi dobře orientuje v širokém spektru informačních zdrojů k problematice Web 2.0 a souvisejících aspektů a dokáže bez problémů pracovat s cizojazyčnou literaturou.

Použité zdroje autor velmi pečlivě cituje metodou uvádění bibliografických citací pod čarou. V ojedinělých případech však uvádí pouze odkaz na použitý zdroj, nikoli celou citaci dokumentu (viz např. str. 23, 34).

Autorovi bych též doporučila uvést odkazy na aplikace a služby, které uvádí pouze okrajově v kapitole 2 (str. 21) tak, aby si čtenář mohl i tyto další služby snadno vyhledat.

### **Závěrečné hodnocení práce**

Cíle práce byl po obsahové stránce splněn, zadané téma bylo přehledně a komplexně zpracováno. Výsledný dojem z předložené bakalářské práce je výborný.

### **Témata k obhajobě**

- Jakým postupem a podle jakých kritérií probíhal proces výběru jednotlivých služeb?
- Získal jste informace o míře jejich využívání?
- Využíváte Vy sám některé služby pro sociální čtení?

### **Klasifikace**

S ohledem na výše uvedené hodnocení a i přes uvedené připomínky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „**výborně**“ (1).

V Praze dne 25. 8. 2012

Mgr. Lenka Němečková