

Posudek vedoucí práce

Název práce v Čj: Studenti vysokých škol a jejich rizikové chování ve vztahu k návykovým látkám

Název práce v Aj: College students and hazardous behavior in relation to addictive substances

Autor práce: Silvia Demčáková

Studijní program: Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Vedoucí práce: Mgr. Jana Novotná

Oponent: Mgr. Dana Svobodová

Volba tématu:

Téma považuji za dobře zvolené a duální. Nicméně ne příliš originální.

Cíl práce:

Zvolených výzkumných cílů bylo hned několik. Studentka si dala za cíl zjistit: jaký je vztah studentů vysokých škol k užívání návykových látek, co si studenti představují, pod pojmem návyková látka, zda přišli do styku s drogou, jestli znají ve svém okolí někoho, kdo drogy užívá, zda by dokázal drogu odmítnout, kdyby jí známý nabídnul a jestli mají dostatek informací o drogách a protidrogových preventivních programech.

Zvolené cíle považuji za adekvátní, ale myslím si, že např. cíl, ve kterém studentka chce zjistit, *zda přišli studenti do styku s drogou*, by „zasluhoval“ preciznější formulaci zejména v sousloví styk s drogou.

Teoretická část:

Do teoretické části studentka zařadila následující rozsáhlejší kapitoly: Rizikové chování, Návykové látky a Prevence užívání návykových látek. Obsahově kapitoly studentka naplnila tak, že odpovídají zvoleným cílům.

V textu studentka přiměřeně cituje. Problém je však tam, kde citovaný autor není uvedený v seznamu Použité literatury, např. Černý, Gabrhelíková, Zábranský, Hrdina, Moravčík, Hunt, Jánská, Trojáček a další. Dále studentka uvádí informace z ÚZISu, ale jako zdroj informací již zařazený není.

Po stylistické a gramatické stránce nemohu práci příliš hodnotit, jelikož je psaná ve slovenském jazyce.

Jak také uvádím v závěru posudku, studentka se zaměřila zejména na opravu Teoretické části. Některé kapitoly z původně neúspěšně obhájené BP práce byly zcela vyřazeny a nahrazeny novými, které spíše svým obsahem odpovídají zvolenému tématu výzkumu.

Empirická část:

Jelikož studentka téměř celou empirickou část nemodifikovala oproti původní verzi, nebudu jako vedoucí BP hodnotit zvolenou výzkumnou metodu, její adekvátní využití a charakteristiku výzkumného vzorku. Pozitivně mohu hodnotit, že se studentka pokusila přepracovat Diskuzi. Přidat do ní vlastní polemiku a srovnání s výzkumy jiných autorů a také kapitolu Doporučení pro praxi.

- **Užité metody výzkumného šetření**

Jako prostředek zjištění potřebných informací studentka použila kvantitativní dotazníkovou metodu. Dotazník je vlastní konstrukce (viz příloha).

- **Charakteristika zkoumaného vzorku**

Zkoumaný vzorek studentů autorka uvádí v kapitole č. 8. Součástí popisu je studijní zaměření oslovených, tedy kde studují a jejich věkové rozmezí. Delší údaje vyplývají z verifikace faktografických údajů.

- **Výstupy, výsledky**

Studentka znázorňuje a interpretuje výsledky svého výzkumu pomocí přehledných grafů. Pod grafy jsou umístěné řádné popisky týkající se grafů, tj. ujištěných informací.

Literatura a práce s literaturou:

Jako zdroj informací pro vypracování BP studentka použila celkem 23 zdrojů, z toho je jich 10 v elektronické podobě a 1 cizojazyčný, taktéž v elektronické formě (v angličtině). Kvantitu i kvalitu použitých informačních zdrojů hodnotí jako přiměřené vzhledem k charakteru závěrečné práce.

Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost

Co se týče formální úpravy, tak v některých pasážích není text zarovnaný do bloku a chybí řádné grafické znázornění začínajícího odstavce. Po stylistické a gramatické stránce nemohu práci příliš hodnotit, jelikož je psaná ve slovenském jazyce. V Obsahu nejsou

očíslované ani přiřazené stránky závěrečným kapitolám (od Závěru), tak jak je to obvykle zvykem. Nedostatky v citaci a uvedení citovaných autorů uvádím v bodu Literatura a práce s literaturou.

Studentka se ve své BP řídila Opatřením děkana č. 10/2010 a po této formální stránce nároky BP splňuje.

Kvalita příloh: přílohy shledávám kvalitně vypracované a adekvátní vzhledem ke zvolenému tématu.

Celkové hodnocení práce:

Jelikož šlo o přepracování již jednou vypracované a neúspěšně obhájené BP, možnost jak upravit zejména empirickou část nebylo mnoho i vzhledem k časové tísní. Proto jsme se studentkou dohodly, že se zaměří zejména na Teoretickou část a samotný výzkum ponecháme tak jak byl, s tím, že samozřejmě studentka odstraní nedostatky, které práci vytýkal při první obhajobě jak oponent tak samotná vedoucí práce. Domnívám se, že v empirické části se to studentce podařilo, v teoretické části jsou patrné nedostatky, viz mé hodnocení Teoretická část. Bohužel se časová tíseň na celé práci dosti odrazila.

Přes zmíněné nedostatky doporučuji BP s názvem „*Studenti vysokých škol a jejich rizikové chování ve vztahu k návykovým látkám*“ k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak budete aplikovat nebo jste již zjištěné informace aplikovat do praxe?
- 2) Měla tato práce pro vás nějaký přínos, popřípadě nesla s sebou nějaké negativa?

Návrh klasifikace: velmi dobře – dobře (dle obhajoby)

V Praze: 29. 5. 2012

Podpis vedoucí práce:..... Jana Novotná.....