

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kudláčková Lucie

**Název práce:** Analýza novinářské práce se zdroji v závislosti na pohlaví novináře/novinářky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Carpentier Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchyly od tezí autorka vysvětluje na str. 4, jsou vhodné a vplynuly z procesu zpracovávání tématu.

Diplomová práce Lucie Kudláčkové se nachází na průsečíku feministických mediálních studií a sociologie zdrojů. Zabývá se genderovým zakotvením autora a zdroje jakožto faktorem práce se zdroji ve zpravodajství. Práce je vynikající, bezchybná a rozhodně přesahuje obvyklý standard diplomových prací. Nejenže dokazuje autorčinu schopnost teoreticky popsat a empiricky prozkoumat stanovené téma, ale přináší i výsledky, které jsou relevantní samy o sobě a přispívají k sumě vědění o procesech v českých médiích.

Teoretický úvod přehledně zpracovává základní argumenty v oblasti názorů na zdrojovou moc genderu a vztah mezi genderovou příslušností autorů a zdrojů, které užívají. Nejobecnější kapitola Sociologie zdrojů možná mohla být zařazena jako první v teoretické části.

Kvantitativní výzkum zcela profesionálně stanovuje hypotézy a odpovídá na ně aplikací statistických postupů – na poměry kvantitativního výzkumu v mediálních studiích značně pokročilých. Autorka se nezabývá jen četnostmi výskytu proměnných, ale i dokazováním statisticky relevantního vztahu mezi proměnnými (chí-kvadrát test, korelace). Výsledky testů na závislost/nezávislost proměnných se v prezentacích kvantitativních výzkumů běžně zapracovávají do textu; nemusely být tedy odsunuté do přílohy. K technickým detailům, které je možné podrobněji zkoumat, patří otázka po tom, co byla vlastně výzkumná a co kódovací jednotka (str. 27). Byl jako aktér (zdroj) ve zprávě kódován vždy jen nový aktér – tedy každý aktér zprávy byl kódován jen jednou? Pokud ano, proč opakované užití téhož aktéra není bráno jako další výskyt, tj. i další výskyt příslušné genderové charakteristiky?

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má vzornou formální, stylistickou a bibliografickou úpravu. V některých případech je nejednotná forma jmen autorů, např. schází křestní jméno. U citací v textu je vhodnější psát uvozovky na závěr věty před závorkou s odkazem, nikoli až za ní.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce Lucie Kudláčkové byla přijata k obhajobě, klasifikována známkou výborně a také navržena děkanovi k udělení pochvaly za vynikající diplomovou práci.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč se někdy v práci hovoří o pohlaví a jindy o genderu? Např. v první větě na str. 3 mají novinářky a novináři pohlaví a zdroje gender. Je v tom, kde se spatřuje oblast femininity a maskulinity, nějaké pravidlo?
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**