

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: TŮMA Ondřej

Název práce: Postavení Pražského denníku ve skladbě českého tisku v druhé polovině šedesátých let 19. století.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: KREJCAR Robert

Pracoviště: FSE UJEP, doktorand FSV UK Praha.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem předložené MDP bylo vytvořit profil Pražského denníku v prvních dvou letech jeho vycházení a určit jeho postavení mezi ostatním (nevládním, opozičním) českým tiskem druhé poloviny 60. let 19. století. Autor použil relevantní pracovní postupy a metody, především kvantitativní analýzu. Práce má logickou a přehlednou strukturu a působí vyváženě.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K výše uvedeným bodům nemám zásadní připomínky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Uvedení do obecného kontextu (cca 16 stran), zpracované na základě sekundární literatury je přehledné a adekvátní dalšímu záměru. Pro kapitulu "Komunikační prostředí v českých zemích šedesátých let 19. století" (s. 23-39) platí prakticky totéž s tím, že je tato kapitola trochu nesourodá a proto působí jako zbytečně obšrná. Jádro práce začíná na s. 40. Pisatel upozornil, že provládní tisk, resp. Pražský denník byl dosud stranou pozornosti badatelů. Autor přiměřeně používá poznámkový aparát, za trochu nepraktické ale považuji kombinaci průběžných citací v textu (v závorkách) a kombinaci poznámek pod čarou. Do textu se vloudily ojedinělé překlepy (např. na s. 44 "Nejčastěji jde o psi, havrany, krokodýly ...", nebo na s. 88 "Národní listy se s ním více ztotožňují, sami sebe označují za zástupce lidu", na s. 87 je nedokončená věta). Grafická úroveň MDP je dobrá. Fotografie, tabulky a grafy vložil student do textu práce. Do přílohy umístil kódovací knihu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově hodnotím předloženou MDP jako zdařilou. Cíl práce byl splněn a výzkum přinesl některé zajímavé poznatky. Např. to, že Pražský denník zveřejnil na svých titulních stranách ve sledovaném období jenom 28,4 % názorově vyhraněných (formativních) článků. Pisatel v závěru také oprávněně napsal, že "opomíjet tituly těch periodik, které podle názoru badatelů nehrály progresivní ("pokrokovou") roli ve vývoji žurnalistiky, je zavádějící a vede ke zkreslování obrazu dobové komunikační praxe."

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na s. 48 uvádí autor náklad Pražského denníku (od 19.číslo) 22 000 kusů. Prosím citaci zdroje (psaly to přímo zkoumané noviny?).
5.2	Autor píše, že v rámci tématického okruhu "Osvěta" byl věnován v Pražském denníku velký prostor školství a některé články se zabývaly rovněž náboženstvím. Může student komisi přiblížit ducha těchto textů? Bylo rakouské školství kritizováno a jak se stavěli autoři řečených textů k náboženství?
5.3	Na závěr se nabízí obecnější úvaha. Pražský denník požíval výhod oficiálního tisku, ale svou roli plnil dost líknavě. Má autor práce na takovou situaci nějaké (alespoň pravděpodobné) vysvětlení?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!