

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

**Soňa Perglerová**

Název práce

Soukromé vojenské a bezpečnostní společnosti v boji proti pirátům od Jihočínského moře po Africký roh

Konzultant/ka práce

JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.

Oponent/ka práce

doc. Oldřich Bureš

semestr/rok

2012

počet stran

počet znaků

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma práce je zvoleno vhodně, neboť je velice aktuální a v ČR neprobádané. Naopak v zahraničí je téma soukromých vojenských a bezpečnostních společností (dále jen anglická zkratka PMSCs) velmi ožehavé a jejich angažovanost v boji proti pirátství je nejnovějším tématem výzkumu aktivit PMSCs.

Teoretické ukotvení práce nemá, ale vzhledem k položené výzkumné otázce a relativní absenci relevantních teorií pro výzkum PMSCs to nepovažuji za problematický aspekt práce. Problematické je však vymezení metodologie, neboť je velmi sporné, zda se skutečně jedná o jednopřípadovou studii když autorka zkoumá minimálně dvě klíčové oblasti boje proti pirátství, jejichž historie i současný politický, ekonomický a bezpečnostní kontext se výrazně liší.

Kladem práce je využití primárních zdrojů, což je nutností při pokusu o analýzu nového tématu. Slabinou naopak na několika místech práce se sekundárními zdroji. Více níže.

Struktura textu je adekvátní, výzkumná otázka je položena, ale obsah mnoha kapitol zmiňuje zkoumanou problematiku boje proti pirátství prostřednictvím PMSCs spíše okrajově. Zejména z celé podkapitoly věnované vývoji Jihovýchodní Asie je problematice PMSCs věnováno pouze několik málo odstavců, zbytek je obecnou analýzou tamní bezpečnostní situace a (mezi-)národním boji proti pirátství. Tato analýza není špatná, ale není o PMSCs. Totéž do značné míry platí i o následující podkapitole o Somálsku. Podobně i

z celé kapitoly č. 3 jsou roli PMSCs věnovány dva odstavce.

Jako nejvíce problematické vnímám stanovení „nezávislých“ proměnných v úvodu práce. Za prvé, outsourcing nelze považovat za nezávislou proměnou vysvětlující jakoukoliv angažovanost PMSCs, neboť outsourcing rovná se v tomto kontextu samotné služby PMSCs. Nelze jej tedy použít pro zodpovězení výzkumné otázky celé práce, tj. proč se soukromé bezpečnostní společnosti angažují v boji proti pirátství. Za druhé, zbylé dvě stanovené nezávislé proměnné (oslabování autority státu a existence pirátské hrozby) jsou definovány velmi vágně a ačkoliv jsou v práci místy řešeny, v závěru práce není o nich ani zmínka a jejich případná kauzalita proto zůstává neprokázána.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Většina soudobé literatury o PMSCs se shoduje, že se hned v několika klíčových znacích liší od žoldnéřů. Nelze tedy bez dostatečného zdůvodnění tvrdit opak, tj. že *dnešní soukromé vojenské a bezpečnostní společnosti (neboli PMSCs) jsou obdobou žoldnéřství z 16. století.* (s. 11) Navíc sama autorka toto připouští na následující straně a v celé podkapitole 1.1.3.

Je sporné tvrdit, že *nejvíce používanou definicí je PMSCs (nebo lépe soukromé vojenské firmy – private military firm - PMF) je definice Petera Warrena Singera.* Jak už sama autorka správně uvádí, Singer psal víceméně pouze o PMSCs. Singerova definice je také sice velmi citovaná, ale z velké části právě proto, že ji další autoři kritizují.

Kapitola 1.2.2 je z větší části přepisem pouze z jednoho zdroje - HARRELSON , J. (2010).

Podkapitola 2.3 o faktorech vysvětlujících obecně nárůst počtu PMSCs a jejich aktivit je poněkud povrchní vzhledem k širší dostupné literatury na toto téma. Totéž platí o podkapitole 2.3.2. Není sice pro potřeby diplomové práce jejich obsah extrémně natahovat, ale autorka by měla prokázat znalost dostupné literatury např. formou tabulek kontrastujících různé argumenty a přístupy od různých autorů. Z autorů, které lze dnes při studiu PMSCs jen těžko opominout, lze např. zmínit Avant, Chesterman, Jaeger a Kummel, Krahan, Leader, či Ortiz.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Viz. výše.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce celkově splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, nicméně v některých výše zmíněných ohledech je problematická. To se týká hlavně arbitrárního stanovení nezávislých proměnných a jejich prokazování.

8. navrhovaná klasifikace.

Vzhledem k výše uvedených připomínkám na práci hodnotím na pomezí velmi dobře a dobře.

datum

podpis

1.6.2012