



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Bc. Lucie Macáková

Název práce: Srovnání směrů společenské odpovědnosti na příkladu 3 firem ze soukromého sektoru, společností Grafo Česká republika s r.o., Dalkia a.s., ABB, a.s.

Vedoucí práce: Doc. Ing. Marie Dohnalová, Csc.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Z hlediska oboru studia je téma práce zvoleno velmi dobře - zejména pokud jde o čtvrtou oblast CSA (práce pro komunitu). Navíc jde u nás o téma nové a rozvíjejí se, volba tématu je tedy tak říkajíc „prst na tepu dějin“.</i>	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Studentka použila celkem úctyhodný soubor odborné literatury, kterou v teoretické části práce cituje a používá - nikoliv však úplně funkčně s ohledem na zpracovávané téma a na cíle své práce. Citace z použité literatury „vrší“ s malým ohledem na logické členění práce a často jimi „zabíhá“ mimo téma samotné.. Navíc se domnívám, že by měla k používaným zdrojům přistupovat více kriticky a vyjadřovat více vlastní názor.</i>	
Formulace cíle (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: <i>Cílem práce již podle jejího názvu je srovnání. Autorka však nesrovnává, ani v teoretické, ani v praktické části práce (zejména tam by se dalo ono srovnání očekávat). Práce má v obou svých částech (jak teoretické, tak praktické) popisný charakter.</i> <i>S ohledem na obor, který studuje, by práci také prospělo, kdyby zvláštní pozornost studentka věnovala čtvrté oblasti společenské odpovědnosti firem, totiž jejímu vnějšímu projevu, kdy firmy skutečně přicházejí do kontaktu s OON a navazují s nimi spolupráci. V dalších třech oblastech, ve kterých je (podle třídění, které práce obsahuje) rozvíjena společenská odpovědnost, ji firmy zaměřují „dovnitř“ do svého řízení či k vlastním zaměstnancům, a ke kontaktům s OOS dle mého soudu nedochází.</i>	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Hypotézy jsou v práci stanoveny a jsou stanoveny poměrně dobře.</i>	
Splnění vytčeného cíle	2-3
Stručné slovní hodnocení: <i>Práce se skládá ze čtyř částí – teoretické, která zahrnuje část 1 a 2, a praktické, která zahrnuje část 3 a tvoří jádro práce, a ze závěru, obsaženého v části 4.</i>	



K jednotlivým částem:

- *Teoretická část si klade za úkol vymezit téma a cíl práce a stanovit hypotézy, dále vymezit oblast CSR a její formy. Studentka pečlivě shromáždila mnoho, možná až příliš mnoho informací, které s k tématu vztahují. Problém této části práce je však neutříděnost informací, nepřehlednost a nedostatečně logické členění textu. Také tu postrádám vyslovení vlastních názorů a postojů ke zpracovávanému tématu.*
- *Třetí část tvoří jádro práce a prezentuje výsledky výběrového šetření u tří velkých nadnárodních firem. Ve všech třech firmách studentka vedla polostrukturované rozhovory, kterými se snažila ověřit stanovené hypotézy. Vzhledem k tomu, jaké hypotézy stanovila, byl výběr firem proveden dobře. Tato část práce obsahuje mnoho zajímavých informací a jsou poměrně dobře a přehledně utříděny.*
- *Závěr, který čtvrtou částí práce, obsahuje shrnutí toho, co ve zkoumaných třech firmách studentka zjistila. Jde tedy o shrnutí zjištění a poněkud nepřehledné a příliš stručné vyhodnocení stanovených hypotéz. Není tu však obsaženo žádné srovnání ničeho s ničím, což bych již podle názvu práce očekávala. Také bych očekávala, že v této části studentka vyjádří své vlastní názory a doporučení – to v závěru také bohužel chybí.*

Vhodnost zvolených metod a jejich použití

2

Stručné slovní hodnocení:

Metody – tedy stanovení hypotéz a jejich ověřování polostrukturovanými rozhovory, byly s ohledem na cíl práce zvoleny docela zdařile. Vzorek kontaktovaných firem mohl být možná o něco větší, možná mohly být srovnány například větší a menší firmy, ale v zásadě je možné metody považovat za úměrné cílům práce

Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení) **2**

Stručné slovní hodnocení:

Práce nebyla prakticky orientovaná. Ale nějaká doporučení či konstatování s ohledem na zjištěná fakta mohl závěr obsahovat, a práci by to prospělo.

Kvalita vlastních závěrů

3

Stručné slovní hodnocení:

Jak jsem již uvedla, alespoň v závěru bych očekávala ono „srovnání“. Vlastní závěry, vyjádření vlastního názoru, nějaké doporučení apod. práci chybí. Práce je pečlivým, obsažným popisem jak teoretické situace, tak praktického provádění CSR ve vybrané vzorku firem, ale nemá analytické prvky.

Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů

2

Jak jsem již uvedla, výběr odborné literatury je dostatečný, ale studentka s ní nepracuje úplně dobře. Prameny je nutné použít funkčně, vybírat si mezi nimi a hledat v nich odpovědi na předem stanovené otázky, předpoklady a hypotézy – což studentka dělá jen ojediněle. Zdá se mi, že teoretickou část práce spíše podřídila použité literatuře než naopak.

Formulační a gramatická úroveň

1

Stručné slovní hodnocení:

Pokud jde o stylistickou a gramatickou úroveň, práce je zpracována velmi dobře.



Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: <i>Grafická úprava je odpovídající, velmi dobrá.</i>	

Celková známka před obhajobou: 2

Témata a připomínky :

Doporučuji, aby studentka při ústní obhajobě samostatně vyjádřila svůj názor na to, co se jí podařilo, a musím podtrhnout, že velmi pečlivě, shromáždit. Zejména by bylo vhodné, aby vyjádřila svůj názor na čtvrtou oblast CSR – totiž tu, kterou firmy směřují k vnějším komunitám. Zajímalo by mě, zda jí připadá vhodnější práce dobrovolníků, či uvolnění zdrojů, názor na to, jak si firmy vybíraly své partnery z řad OOS, jak by to dělat měly, vztah mezi ethosem filantropie a marketingem, apod.

Doporučuji práci ohodnotit hodnocením „**velmi dobře**“.

V Praze dne 4. června 2012

Podpis oponentky práce:

JUDr. Hana Frištenská