

Hodnocení práce samosprávy – lokální a regionální úroveň na příkladu Ústeckého kraje a okresu Chomutov

Lenka Hellebrandová
posudek vedoucího práce

Předložená práce představuje poměrně unikátní počín, jakkoli je problematika hodnocení veřejné (lokální) správy častým předmětem studií, zejména však politologů a sociologů. Geografickým aspektům či alespoň srovnávacím studiím je zatím věnována malá pozornost. Práce je poměrně rozsáhlá, obsahuje 50 stran textu, 4 strany obrazových příloh a využívá 27 publikací, z toho 14 zahraničních a značné množství úředních zpráv a dokumentů, převážně z internetových zdrojů.

Jedná se o práci na pomezí tradiční kvantitativní analýzy a případových studií, což představuje zároveň klad i slabinu práce. Na jedné straně je počet vybraných měst/obcí na tradiční statistickou (korelační) analýzu nízký, na hlubší kvalitativně založenou studii vybraných případů je jich zase příliš. Tato skutečnost také vyplývá z nedostatečných zkušeností se získáváním relevantních dat a jejich faktické absenci v potřebné detailnější struktuře a standardní podobě pro všechny obce.

Výběr obcí je poměrně reprezentativní (byla zahrnuta většina pánevních měst, ale chybějí Litvínov, Bílina a také Louny). Pro statistickou analýzu nutný vyšší počet obcí však limitovala pracnost zjišťování struktury rozpočtů i investičních akcí.

Práce obsahuje důkladnou charakteristiku rozpočtů a příjmové situace sledovaných obcí, stejně jako využívání prostředků z fondů EU. Přes množství údajů v několika tabulkách chybějí součty, resp. celkové podíly (tab. 5 a 6) za sledované téměř desetileté období. Některé údaje se zdají nevěrohodné, např. migrační ztráty atraktivních Litoměřic.

Za cenný výsledek lze považovat přehled údajů, jež dávají do souvislosti východiskové podmínky/předpoklady (tedy nezávislé proměnné) sledovaných obcí a jejich sociálně ekonomické charakteristiky, resp. výsledky (závisle proměnné). Nízký počet srovnatelných obcí a měst však neumožňuje důkladnější statistickou analýzu, která by mohla potvrdit tušené korelace či dokonce odhalit rozhodující faktory (ne)úspěchu obcí. Z uvedených důvodů má práce charakter fundovaného popisu situace jednotlivých obcí i způsobů řešení jejich problémů, resp. programů jejich rozvoje. Řada zajímavých možností srovnání efektivity hospodaření sledovaných obcí je však v práci jen naznačena bez patřičného analytického prověření. Práce by si zasloužila méně informativního „technického“ popisu, více skutečné analýzy.

Z několika formálních nedostatků lze uvést, že není jasné, o jaký starý průmyslový region bývalé NDR se na s. 38 jedná.

I přes uvedená omezení autorka z příslušných dat a informací získala validní poznatky a poměrně správně identifikovala základní problémy/nedostatky ve sféře rozvoje obcí, resp. využívání disponibilních finančních prostředků. Pokusila se je také hodnotit v kontextu politických reprezentací sledovaných obcí, ale jen povrchně, neboť jen tato sféra by vyžadovala samostatnou studii. Naznačila také možné důvody „nelogických“ rozdílů v efektivitě rozvojového hospodaření vybraných obcí, jež zjevně spočívají v kvalitě řízení, resp. lidských zdrojů. Ale pro potvrzení takového závěru by bylo nutné realizovat hlubší studie obou výše uvedených typů.

I když lze práci vytknout jak slabší teoreticko-metodologickou část/přípravu, tak nepřiliš přesvědčivé výsledky – práci je v tomto ohledu možné považovat za pionýrskou – autorka prokázala schopnost analytického přístupu a postihnout sledované cíle v kontextu rozmanitosti aktérů veřejné správy a také kriticky posoudit aktivity spojené s řízením a hospodaření vybraných měst a obcí. Proto doporučuji práci k obhajobě.

Praha 11. 6. 2012

vedoucí práce RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D.