

Vyjádření vedoucího bakalářské práce

Vyjádření vedoucího k předložené bakalářské práci Michaely Dolejšové: „Exoskopické charakteristiky fluviálních sedimentů“.

Mikromorfologická analýza povrchu křemenných zrn představuje v geomorfologii zatím novou a začínající metodiku, která však má velký potenciál. Zatím však chybí dostatek studií a přímých pozorování hodnotících intenzitu různých transportních médií, která opracovávají povrch křemenných zrn. Například stále není zřejmé, jak dlouhý transport musí zrna absolvovat, aby přetvořila předešlé znaky a nebo, jak rychle se vytvářejí různé mikrotextury. Při znalosti odpovědí na tyto otázky se umožní lépe a přesněji definovat různé akumulací formy, resp. jejich reliktů. To by umožnilo kvalitativní posun při analýze vývoje reliéfu, ale i krajiny. Bakalářská práce Michaely Dolejšové se měla věnovat některým z výše uvedených otázek, konkrétně měla charakterizovat základní mikromorfologické znaky křemenných zrn vznikající ve fluviálním prostředí a na konkrétních případech odebraných vzorků zjistit možnost odlišení proměnlivosti texturních znaků na délce transportu.

1) hodnocení splnění cílů v zadání práce

Cíle byly v hlavních rysech splněny.

2) hodnocení práce s literaturou

Studovaná problematika je až na pár výjimek publikovaná pouze v zahraničních časopisech a tedy je nutné říci, že řešerše je téměř výhradně opřena o cizojazyčné zdroje. Výhodou bylo, že studentka se mohla využít bakalářské práce Lenky Křížové a článku: „Význam povrchové analýzy křemenných zrn pro studium geneze nezpevněných sedimentů“, kde je shrnuta základní literatura věnující se exoskopii. Nicméně kromě této literatury využila dalších 13 zahraničních titulů věnujících se exoskopii speciálně ve fluviálním prostředí.

3) hodnocení užitých metod a postupů

Použité metody jsou adekvátní stanoveným cílům.

4) hodnocení argumentace a interpretace

Problémové argumentace či formulace byly odstraněny v průběhu konzultací a v bakalářské práci se závažnější terminologické nedostatky nevyskytují. Nicméně slovo útvar pro popis mikroforem stejně jako pro jakýkoliv geomorfologický tvar není správné, buď by mělo být pro popis povrchu křemenných zrn užito: tvar, forma, mikroforma či textura, mikrotextura. Autorka užívá logické a korektní argumentace, nicméně diskuse by mohla být sepsána lépe a pečlivěji.

5) hodnocení odborného přínosu

Bakalářská práce přináší shrnutí současné literatury věnované exoskopické analýze zrn fluviálního prostředí zejména ve vztahu k proměnlivosti mikrotextur a změny kvalitativních i kvantitativních charakteristik mikrotextur. Předložená práce představuje pro M. Dolejšovou velmi slušný metodický i odborný základ pro pokračování v daném tématu v rámci řešení diplomové práce.

6) hodnocení formální stránky

Předložená práce má 54 stran a 3 strany vložených příloh, 18 obrázků a 6 tabulek. Technické provedení textové i obrázkové je na dobré úrovni. Při práci s literaturou jsou dodržována pravidla citační etiky. Text je psán odborným stylem. Některá vyjádření by mohla být formulována poněkud obratněji. Předložená bakalářská práce je rozdělena do 10 hlavních kapitol, které respektují strukturu odborných textů, tj. úvod, řešerši, metodiku, stručnou charakteristiku studovaných lokalit opírající se o relevantní fyzikogeografické zhodnocení, výsledky, diskusi a závěr.

7) přístup studenta

Michaela Dolejšová během práce na své bakalářské práci projevila značnou samostatnost, nicméně kvalitě práce by jistě prospělo soustavnější soustředění na řešení daného tématu. Ačkoliv práce byla zadána v říjnu 2010, byla práce dokončována na jaře 2012 ve značném spěchu, což se bohužel projevilo v kapitole diskuse, která není zcela dotažena do takové podoby, jakou by si zasloužila a jaké by byla autorka schopna napsat,

zvláště vzhledem k dobře provedené rešerši či vlastním výsledkům. U výsledků je ke škodě, že nejsou uvedeny koeficienty vzdáleností (sensu Mahaney, 2002) mezi jednotlivými vzorky, které by umožnily lépe dokumentovat jejich podobnost, resp. odlišnost. Stejně tak měly výsledky doprovázet snímky popisovaných charakteristických mikrotextr pro jednotlivé vzorky.

Nicméně je třeba říci, že zadaná bakalářská práce obnášela širokou paletu činností, které jsou oproti jiným pracím stejného typu patřičně různorodější a rozsáhlejší. Tedy M. Dolejšová musela kromě standardní rešerše absolvovat práci v terénu při odběru některých vzorků, práci v laboratoři při přípravě vzorků, práci při přípravě vzorků, snímkování na elektronovém mikroskopu a vyhodnocení vzorků. Kladně lze hodnotit práci na rešerši, kdy se M. Dolejšová, jako elév v dané problematice, velmi dobře vypořádala s anglickou terminologií.

Zhodnocení:

Na základě doporučení hodnocení bakalářských prací **doporučuji** předloženou bakalářskou práci Michaely Dolejšové **k obhajobě** s klasifikací její textové části v rozsahu **výborně-velmi dobře**.


zpracoval: RNDr. Marek Krížek, Ph.D.

Katedra fyzické geografie a geoekologie PřF UK, Albertov 6, Praha 2, 128 43