

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor práce: **Žaneta Floriánová**
Název práce: Orientace studentů oboru Informační studia a knihovnictví v nabídce a dostupnosti elektronických zdrojů na UK
Vedoucí práce: Mgr. Jitka Stejskalová
Oponent: Mgr. Zuzana Kratochvílová
Návrh klasifikace: **dobře**

Cílem předložené bakalářské práce bylo zjistit orientaci studentů oboru Informační studia a knihovnictví v nabídce elektronických zdrojů na Univerzitě Karlově a jejich využívání.

Obsahová stránka práce

Autorka si zvolila zajímavé a přínosné téma – vzhledem k náplni studia INSK je důležitá orientace v el. zdrojích a jejich využívání, žádný průzkum ale nebyl doposud mezi studenty proveden.

V úvodní kapitole je nastíněna problematika elektronických informačních zdrojů, jejich definice a rozdělení dle různých hledisek třídění s detailnějším zaměřením na popis zdrojů rozdělených podle typu (databáze, digitální knihovny, online katalogy, oborové brány). Dílčí podkapitoly jsou věnovány životnímu cyklu komerčních elektronických informačních zdrojů a možnostem přístupu k el. zdrojům.

Druhá kapitola je věnována elektronickým informačním zdrojům na Univerzitě Karlově. Autorka zde představila systém Verde využívaný pro kompletní správu el. zdrojů na Univerzitě Karlově a možnosti přístupu k el. zdrojům se zaměřením na popis jednotlivých způsobů pro vzdálené přihlášení. Jádro druhé kapitoly tvoří přehled portálů a katalogů el. informačních zdrojů na UK a jejich detailní popis. Závěr kapitoly je věnován nadstavbovým službám – Metalib a SFX.

Třetí a čtvrtá kapitola jsou věnovány metodice a vyhodnocení průzkumu, který proběhl mezi studenty Informačních studií a knihovnictví v červenci 2012.

Po obsahové stránce byl cíl práce splněn, autorka podává ucelený pohled na danou problematiku. Text práce má logickou strukturu, postupuje od obecného definování el. informačních zdrojů, přes jejich představení, až po vlastní průzkum mezi studenty. Některé části ale působí rušivěji: podkapitola 1.2. o životním cyklu komerčních elektronických informačních zdrojů nezapadá do celkového sledu práce, navíc se jedná o citaci/parafrázování jednoho zdroje. Vytkla bych také, že ačkoli se jednalo o zjištění orientace studentů INSK v el. zdrojích Univerzity Karlovy, je nepoměrně větší část práce věnována vlastnímu popisu zdrojů než výzkumu.

Dále bych ráda okomentovala zpracování průzkumu. Autorka detailně prozkoumala využívání el. informačních zdrojů, zda se v nich studenti orientují a zda jim vyhovuje jejich uživatelské rozhraní. Zajímavé byly odpovědi na otázku, kde studenti vidí největší slabinu el. informačních zdrojů na UK.

Kdyby se tento průzkum uskutečnil mezi studenty celé Univerzity Karlovy a pokud by se výsledky tohoto průzkumu aplikovaly, velmi by to mohlo přispět ke zlepšení jejich uživatelské přívětivosti a následně k jejich většímu využívání mezi studenty. Autorka ale měla dle mého názoru věnovat větší pozornost vypracování vlastní metodiky průzkumu. Postrádám stanovení základního reprezentativního vzorku, resp. minimálního počtu respondentů, který by autorka považovala za dostatečně reprezentativní a relevantní k potvrzení/vyvrácení hypotéz. Vlastní průzkum také probíhal v relativně krátkém časovém období, které vzhledem k načasování během letních prázdnin mohlo přispět k nižší účasti mezi studenty. Autorka by měla věnovat více pozornosti a opatrnosti vyhodnocování průzkumu. U otázek číslo 1 a 2 nejsou zcela správně vyvozeny závěry. Například v otázce č. 1 – Jste studentem, uvedla autorka závěr, že „výsledky této otázky reprezentují vzorek studentů, kteří využívají elektronické informační zdroje.“ Výsledky této otázky ale reprezentují vzorek studentů, kteří vyplnili dotazník a jejich ročník studia.

Stylistická a formální úroveň práce

Po jazykové stránce je práce bez hrubých stylistických nedostatků, celkovou úroveň ale snižuje velké množství překlepů a nejednotná grafická úprava (jednoduché řádkování x řádkování 1,5; zarovnání textu do bloku x zarovnání vlevo).

Autorka hojně využívá citování v textu, závěrečný soupis je zpracován přehledně, řazen abecedně. Nejedná se ale o tzv. Harvardský styl citování, jak uvádí autorka, ale o citování pomocí průběžných poznámek. V citacích se autorce vloudilo do textu několik drobných chyb, jako např. poznámka, že je třeba najít přesný zdroj pro citaci.

Otázky k obhajobě

1. Zvážila autorka také jinou formu distribuce dotazníku, aby podchytila reprezentativní vzorek? Např. distribuce mezi studenty přímo v hodinách?
2. Zvažuje autorka pokračovat v tématu a věnovat se el. informačním zdrojům na UK a provedení průzkumu mezi větším počtem studentů?
3. Co by autorka doporučila/změnila na základě výsledků průzkumu?

Závěrečné hodnocení

Předložená práce odpovídá zadání a splňuje požadavky na bakalářskou práci. I přes výše uvedené připomínky ji doporučuji obhajobě a navrhuji klasifikaci „dobře“.

V Praze dne 26. 8. 2012

Mgr. Zuzana Kratochvílová