

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Michal Kráčmer
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír Mlčoch,CSc.
Title of the thesis:	Economics of mening- comparison of efficiency based on meaning

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předložená bakalářská práce je unikum ve více směrech:

1/ předmětem: ekonomie smyslu je vzácným kořením- proto jsem téma přijal jako konzultant

2/ ambicemi autora- zcela neobvyklými u bakalářské práce- jakoby chtěl vyvrátit dosavadní mikroekonomii- zvláště teorii chování spotřebitele- z jejich základů

3/ šíří záběru- rovněž neobvyklou na tomto stupni /a nejen na něm/; pokud se po vzniku finanční krize objevilo volání po „bigger picture“, který by ekonomie měla poskytovat, je zde- od bakaláře

4/ sečtělostí v řadě disciplin sesterských vůči ekonomii- v jejich chápání smyslu v chování člověka

5/ jakýmsi zvláštním sebevědomím autora, a sklony k jakémusi „velikášství“; jen jeden údaj: práce má rozsah cca 60 stran- na bakalářskou práci víc než dost- členěnou ale na celkem 13 „kapitol“, takže na jednu kapitolu připadá něco přes 4 stránky textu!

6/ ten text je ale docela hutný, žádný balast

7/ autor děkuje konzultantovi, ale způsob celé práce na tezi spočíval v odkládání termínu, mailech o ambicích překračujících rozumné meze, apelech na sebe-ukáznění /a konečně začít psát/, až k definitivní podobě, kterou konzultant s výjimkou první části viděl až hotovou.

To vše by mohlo vést k posudku „palec dolů“- k závěrům, že „práce je vlastně mimo obor či mimo „hřiště, jak si je obor vymezil a žárlivě střeží“, autor sám je „mimo normu“ ve svých ambicích, a přitom nedodrží elementární kázeň ani chápání teze bakalářské práce jak se na IES rozumí.

T o by bylo velice snadné, a ani by proti tomu nešlo moc namítat. Bylo by to však proti smyslu ekonomie- má-li o něj skutečný zájem. A ten smysl se dostal skutečně do jisté vnitřní krize. Takže pokud generace našich bakalářů ten zpochybněný smysl hodlá hledat, bylo by to nejhorší, co bychom mohli udělat- bránit tomu. Předkládané práce bakalářské i magisterské na IES mají takovou úroveň, že si můžeme dovolit tu velkorysost nebýt malicherní, netrvat na standardech tam kde v sázce je právě to, co tím standardem má být.

Michal Kráčmer musel absolvovat bakalářské studium na IES v jeho sofistikované podobě /a to bude muset prokázat i u státnic z jednotlivých předmětů/. Práce sama dokládá, že autor není „úplně mimo“- jen část rekapitulující porozumění neoklasickému modelu chování spotřebitele, diskuse výchozích předpokladů a jejich vnitřní ne/konzistence je toho dokladem. V jiných směrech „mimo je“, např.jeho tři vstupní „case studies“ změn preferenci v singularitách nečekaného otěhotnění, cesty do Indie a volby z jídelníčku pokaždé jinak jakoby vůbec autor nechápal, že ekonomie je o hromadných jevech milionů spotřebitelů.

Klíčovým autorem pro Michala Kráčmera je Viktor Frankl, vídeňský psycholog a psychiatr, který přežil holokaust, a z této extrémní životní zkušenosti vytěžil závěr, že smysl je pro člověka naprosto klíčový, rozoduje o jeho přežití. /Mimochodem, v závěru života dostal Frankl i čestný doktorát Univerzity Karlovy/. Myšlenka dovést tuto zkušenost do „smyslu ekonomie“ je skutečně převratná; jde o to, zda bychom toho od ekonomie přece jen nechtěli příliš. Škola „ekonomie a štěstí“, o níž Kráčmer dává najevo že ví, včetně prací členů IES /Mlčoch, Štika/ tímto směrem- hledání smyslu ekonomie jde- ale ne až do té existenciální hloubky. Autor však cituje autory, kteří se už prosadili i v ekonomii či psychologii v ekonomii /jako Tversky, Bruner, Lancaster/, i autory statí publikovaných v posledních letech nejen v psychologii, ale i v renomovaných ekonomických časopisech. Téma práce zasahuje i do samotné teorie rozhodování, a do teorie managementu. Všude tam je motivace, a téma smyslu klíčové.

Autor jako příklad silného „smyslu“ uvádí českého podnikatele Tomáše Baťu. Práce vyúsťuje v závěr, že smysl může mít rozhodující vliv i na efektivnost, pro ekonomii klíčovou. Během obhajoby by proto mohl argumentovat, jak tento silný smysl ovlivňoval efektivitu řízení Baťových závodů.

Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Michal Kráčmer
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.
Title of the thesis:	Economics of mening- comparison of efficiency based on mening

Bakalářskou práci Michala Kráčmera doporučuji k obhajobě. Její hodnocení je obtížné, zvláště v bodové podobě /viz výše/. Pokud by práce byla včas konzultována před jejím dokončením, tak aby se autor vyhnul zbytečným lapsům, byl bych nakloněn i k návrhu na její ocenění. V každém případě by pro mne bylo stimulační pokračovat v tomto směru uvažování s autorem i na magisterské úrovni /pokud ovšem bude téma dávat „smysl“ Michalu Kráčmerovi i nadále/.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	20
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	70
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.

DATE OF EVALUATION: 28.srpna 2012

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě