

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Jakub Kšířl</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Jiří Kracík</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Struktura trhu s elektřinou a dopad novel energetického zákona na účastníky trhu</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Jakub Kšířl v této práci popisuje vývoj legislativy na českém trhu s elektřinou, zvláště se zaměřuje na základní energetický zákon a změny, které zákon přinesl. Autor napřed věnuje novému energetickému zákonu, dále popisuje uspořádání trhu s elektrickou energií – aktéry, regulátory a obecná specifika, aby se přes přehled všech novel energetického zákona dostal k diskuzi jeho vlivu na ceny pro koncového zákazníka.

### **Formální stránka**

Z formálního hlediska práce přes četné stylistické a gramatické chyby splňuje nároky na bakalářskou práci, nicméně by příště neškodilo, kdyby si text autor nechal opravit druhou osobou – například chyby v nadpisech přímo bijí do očí. Obrázky by mohly být čitelnější, například časové schéma krátkodobého trhu bych uvítal v lepším rozlišení. Text je plný zkratk, což snižuje jeho čitelnost a přehlednost. Autor občas používá nepodložené soudy – „...v důsledku této podpory cena elektřiny nadále poroste.“ (str. 40) To není jasné, jestli cena elektřiny poroste, a už vůbec ne, jestli kvůli podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů – taková tvrzení se musí pečlivě podložit, nebo alespoň uvést jako názor, ne jako fakt.

**Literatura** – autor cituje relevantní českou literaturu, zákony, novely zákonů a zprávy institucí jako například Energetického regulačního úřadu. Autor bohužel opomíjí všechny cizojazyčné zdroje, jako třeba předpovědi vývoje na trhu s elektřinou od Haas et al. (2006), což by pomohlo zasadit práci do širšího kontextu a dát jí větší rozhled.

### **K obsahové části:**

V práci je popsán trh s elektřinou v ČR. Autor se věnuje dopodrobna energetickému zákonu a každé jeho novelizaci, což je na jednu stranu chvályhodné, nicméně zde chybí určitý důvod, spojovací linka, která by například osvětlila, proč jsou jednotlivá fakta uvedena a proč jsou důležitá, k čemu pak vedou, a jestli k tomu pak ze zpětného pohledu opravdu vedla. Chybí zde širší kontext, který by této práci dal alespoň nějakou přidanou hodnotu – takhle tvoří práci pouze kompilace komentářů zákonů a jejich novel, popis trhu, struktury ceny elektřiny vlivem nového zákona a krátká diskuze paradoxu změny nákladů na zajištění podpůrných služeb.

**Vědecký přínos práce** je proto podle mě nejslabší ze všech hledisek: práce je metodologicky čistě popisná, bez jakékoliv analýzy či srovnání. Popisné práce vývoje trhů přímo vybízí alespoň ke komparaci s jinými státy a jejich procesem liberalizace trhů, což zde chybí. Popis je často nepřehledný a zbytečně komplikovaný – stačilo by se zaměřit na jednu podstatnou vlastnost trhu a poté ji zasazovat do kontextu v průběhu všech novelizací, jako například dopad na blahobyt koncového zákazníka, nebo diskutovat/analyzovat význam jednotlivých novel na vývoj cen elektřiny pro koncového zákazníka pomocí i jen jednoduchých statistických testů. Další zajímavou částí mohla být diskuze legislativních změn v rámci harmonizace evropské energetické politiky s českou, reakce na změny v mezinárodním prostředí a podobně.

**Originalita:** Téma liberalizace a vývoj na trhu s energetikou v ČR zpracoval roku 2011 student Martin Pavlíček jako svou bakalářskou práci na VŠE, pouze se nezaměřil tolik na vývoj legislativy, nýbrž na vývoj cen. Obě práce jsou rozsahem i přístupem velice podobné. Při porovnání těchto dvou prací jsou nicméně znatelně jasné rozdíly, které dokazují nezávislost jejich zpracování.

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Jakub Kšírl</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Jiří Kracík</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Struktura trhu s elektřinou a dopad novel energetického zákona na účastníky trhu</b>

## Navrhované otázky pro obhajobu:

Jaký vědecký přínos má Vaše práce? Jaké měla liberalizace trhu s elektřinou důsledky pro koncového zákazníka a z čeho tak soudíte?

Autor by měl svou práci velmi dobře obhájit, aby porotu ujistil, že splňuje nároky kladené na bakalářské práce na IES. V případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnocení *dobře (satisfactory)*.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	5
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	10
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>45</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE:**

**Lubomír Cingl**

**DATE OF EVALUATION:**

**3. 9. 2012**

---

**Referee Signature**

### **EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

### **Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě