

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Jakub Skála
Advisor:	Jiří Schwarz
Title of the thesis:	Medardova kápe čtyřicet dní kape. Opravdu? Aneb jak se lidé učí z chyb na příkladu funkčnosti pranostik

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Cílem práce byla analýza vývoje neformálních institucí na příkladu porovnání funkčnosti známých a neznámých pranostik. Ty jsou totiž jistým typem neformální instituce, tedy všeobecně přijímaného pravidla. Teoreticky je vývoj neformálních institucí, zejména v protikladu k relativně rychlému vývoji formálních institucí, popsán v literatuře poměrně důkladně, jak také Jakub v práci dokládá. Empirických analýz moderního stříhu tohoto fenoménu však mnoho neexistuje, neboť je velmi těžké neformální instituce nějak kvantifikovat a sledovat jejich vývoj v čase. V tomto ohledu je autorem zvolené téma unikátní, velice zajímavé a přínosné. Získání potřebných dlouhých časových řad s daty o počasí navíc bylo poměrně komplikované.

Autor se velmi důsledně vypořádává se samotným tématem pranostik. Samotné známé a neznámé pranostiky vybral prostřednictvím dotazníku mezi kolegy na IES a vždy definuje několik způsobů volby kritické hodnoty, kdy již lze predikci pranostiky považovat za úspěšnou. Následně používá několik testovacích kritérií pro výpočet úspěšnosti a srovnává získané hodnoty známých a neznámých pranostik. Nakonec dochází k závěru, že se úspěšnost známých a neznámých pranostik neliší, tedy že pranostiky se již buď nevyvíjejí, nebo je nelze využít pro analýzu vývoje neformálních institucí

Práce po formální i obsahové stránce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, autor správně cituje literaturu a vlastní přínos je neodiskutovatelný. Bohužel však práce trpí i některými nedostatky. Z mého pohledu měla být bohatší část poskytující přehled existující literatury k tématu vývoje neformálních institucí, a obecně empirických prací o neformálních institucích. Také stylisticky je práce mírně matoucí, neboť klade příliš velký důraz na pranostiky, ačkoliv hlavní důraz měl být na téma samotného vývoje institucí. V průběhu celé práce a zejména v závěru mohl být tento link mezi pranostikami a neformálními institucemi daleko více diskutován.

I přes uvedené nedostatky je práce dle mého názoru kvalitní, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	14
<i>Methods</i> (max. 30 points)	24
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	16
TOTAL POINTS (max. 100 points)	79
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE: Jiří Schwarz

DATE OF EVALUATION: 29.8.2012



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě