

Oponentský posudek na bakalářskou práci Markéty Králové

Antonín Borový a jeho hudební činnost ve Zlaté Koruně na přelomu 18. a 19. století

Vedoucí práce: Mgr. Marc Niubò, Ph.D.

Oponent: Mgr. Jakub Michl

Téma bakalářské práce M. Králové vykristalizovalo na základě jejího osobního vztahu k regionální kultuře svého rodného kraje, jenž pozitivně ovlivňuje kvalitu autorčina úsilí. Jak již sám název naznačuje, zájem autorky se ubírá jak hudebním, tak i sociologickým směrem a vede k dalšímu prohloubení všeobecného poznání české kantorské hudební tvorby v dobových souvislostech.

Práce je přehledně rozčleněna na 1) část historickou, pojednávající o místním kulturním kontextu, do kterého je zařazena osobnost kantora A. Borového, dále 2) část, zabývající se hudební sbírkou a jejími prameny uloženými v několika různých institucích, 3) poslední část pojednávající o Borového skladatelském odkazu. Jako dílo, reprezentující Borového kompoziční činnost, bylo vybráno *Te Deum* pro sbor a chrámový orchestr. Přílohy pak obsahují k tématu relevantní obrazový materiál, soupis hudebních pramenů, rekonstruuující částečně podobu původní Borového sbírky a spartaci analyzovaného *Te Deum*.

Autorka si vytyčila jako svůj cíl „*snahu o rekonstrukci hudebního působení A. Borového ve Zlaté Koruně*“, na základě dostupných pramenů. Práce obsahuje kvalitní zprávu o stavu bádání v rámci pojednávané a související problematiky. Z uvedených materiálů pak M. Králová čerpá dostačující fakta informující k dané problematice. Práce takto svým rozsahem a strukturou textu plně odpovídá požadavkům na zpracování bakalářské práce.

Text obsahuje několik drobných formálních a stylistických nedostatků. Např. na str. 5 čísla poznámek pod čarou v hlavním textu unikla formátu „horní index“ a poznámky pod čarou celkově mívají nejednotné formátování. Na str. 8, kde je pojednáno o Borového pastorelách uvedených v monografii J. Berkovce, bych místo formulace „Na konci knihy je uveden *seznam skladeb* A. Borového (...)“ navrhoval např. „V závěrečném dílu knihy jsou uvedeny do té doby známé pastorely A. Borového...“ apod., aby nedocházelo k dojmům, že je zde uvedeno celé Borového dílo. Tabulka Borového hudební sbírky otištěná v *Dodatcích* bakalářské práce by si jistě zasloužila přehlednější, především graficky jednotnější úpravu. Tato nejednotnost vede k tomu, že např. v poslední části tabulky není zcela zřejmé, podle jakého pravidla je tato část seřazena a tudíž jak podle tohoto dílu vyhledávat, nehledě k otázce, jsou-li uvedené prameny uložené v naposledy uváděném *Masarykově ústavu*, či jinde.

Je zřejmé, že autorka má dobrý přehled o pramenech a literatuře týkající se kulturní historie regionu i hlavních osobností v práci pojednaných. Je dost možné, že se již setkala s níže uvedenou literaturou, přesto však přispívám několika v práci neuvedenými tituly, které by mohly autorku zajímat v případě, že na ně doposud nenašla:

K. k. priv. prager Oberpostzeitung 46 (10.6.1783)

Schönfeldské c. k. Pražské noviny 19 (13.5.1786), 6 (10.2.1787)

Kryšpín, Vojtěch: *Obraz činnosti literární učitelstva československého* 1885, s. 62

Jungmann, Soběslav: *Z jihočeských učitelů hudebníků*, 1966

Němeček, J.: *Lidové zpěvohry a písně z doby roboty. Sociální poesie, písně a dramata v době baroka*. Praha 1954, str. 34

Pecka, J.: *K otázce tzv. Zlatokorunského rukopisu, Jihočeský sborník historický*, 1994/LXIII, s. 96–99

Rád bych tímto povzbudil M. Královou v pokračování na započatém díle, především ve snaze o dokreslení vztahu pojednávané tvůrčí osobnosti s prostředím daného sociálního kontextu a jeho specifickými tradicemi, podmiňujícího možnosti místního hudebního provozu i obecně kulturního a společenského života.

Práci doporučuji k obhajobě.

Dotazy a poznámky k obhajobě:

1. V seznamu skladeb v Borového hudební sbírce i v popisu pramene *Te Deum* se uvádí dvojí part varhan (*Organo duplici*). Můžete, prosím, tento jev osvětlit?
2. V poznámce č. 10 na str. 5 je uvedena zpráva o posláni hudebních nástrojů ze Zlaté Koruny do Prahy. Je tato informace též čerpána ze článku J. Hansové?
3. Na str. 13 je zmínka o třech publikacích Borového literárních děl. Narazila jste i na další publikační činnost, např. tiskem vydané Borového překlady děl z cizích jazyků?
4. Existují ještě další prameny dokumentující přátelství A. Borového a V. M. Krameria, nežli Borového publikační činnost?
5. Jak podrobné a sdílné jsou školní kroniky ze Zlaté Koruny? Stálo by za úvahu tyto prameny vydat a ne-li, věnovat jim samostatnou studii?

V Praze dne 9. září 2012

Mgr. Jakub Michl