

# KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta sociálních věd

## Institut politologických studií

### POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

#### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Liška**

Jméno: **Jan**

**NÁZEV PRÁCE: Dvě cesty Machiavelliho z italské krize (Vladař a Rozpravy)**

#### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Franěk**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KP IPS

#### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Formální struktura práce, tedy jejímu členění do kapitol, nelze nic vytknout. Horší je to s jazykovou a stylistickou úrovní práce, kterou hodnotím na pomezí známek 2 a 3. Kromě nevyhnutelných překlepů se v práci opakovaně objevují i gramatické chyby, jako vychýlení z větné vazby nebo chybějící čárky v souvětích. (Viz např. str. 7, 11,, 15, 16.) Má hlavní výtka se však týká kolísající stylistické úrovně textu. Řada větných konstrukcí působí poněkud "šroubovaně," autor též opakovaně používá nadměrně komplikovaná a dlouhá souvětí. (Viz např. str. 10, 20.)*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení zámkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Práce je, zejména vzhledem k náročnosti tématu, velmi krátká. Proto nepřekvapí, že autorovy argumenty nevyznívají přesvědčivě. Autorova interpretace Machiavelliho Vladaře a Rozprav se opírá především o sekundární literaturu, spíše než o vlastní analýzu Machiavelliho myšlenek. Například při výkladu Machiavelliho pojetí ctnosti panovníka na str. 17-18 autor vychází téměř výlučně ze Straussovy interpretace Vladaře. To mu ovšem nijak nebrání Straussův přístup k Machiavellimu vzápětí (na str. 18) zavrhnout.*

*V případě Vladaře autor alespoň nastiňuje některá z interpretačního hlediska zásadní témata (například právě Machiavelliho pojetí ctnosti, jeho kritiku křesťanství, či otázku Machiavelliho amoralismu), která ovšem nedokáže uspokojujícím způsobem zpracovat. Výklad Rozprav se však omezuje jen na stručný popis obsahu díla a vymezení hlavních odlišností mezi Rozpravami a Vladařem.*

*Závěr, k němuž autor dochází, totiž že Machiavelli by preferoval republikánské řešení italské politické krize, není dostatečně zdůvodněný. Hlavní argument, který autor na podporu své teze uvádí, totiž že Rozpravy vznikly později než Vladař, skutečně není přesvědčivý.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Autor si vybral zajímavé a zároveň velmi náročné téma, které však nedokázal přesvědčivým způsobem zpracovat. Hlavní výtky k formální i obsahové stránce práce jsou uvedeny výše. S přihlédnutím k náročnosti tématu i k pozitivnímu hodnocení práce konzultantem mohu nicméně práci doporučit k obhajobě s hodnocením dobře.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je Machiavelliho tvrzení, že úspěšný vladař se musí naučit, jak nebyť dobrý, známkou Machiavelliho amorálnosti?
5.2	Představuje Machiavelliho pojetí virtú skutečně odmítnutí klasického pojetí ctnosti? Nebylo by přesnější hovořit o odmítnutí křesťanského pojetí ctnosti? Jak byste srovnal Machiavelliho pojetí ctnosti s Aristotelovým pojetím?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 6.8.2012

Podpis: \_\_\_\_\_