

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhou zámku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

## AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Liška**Jméno: **Jan**NÁZEV PRÁCE: **Dvě cesty Machiavelliho z italské krize (Vladař a Rozpravy)**

## AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučera**Jméno: **Jan P.**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 2                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 4                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu   | 3                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  |                                 |
| 3.5 | Dodržení citační normy  |                                 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 4                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   |                                 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)            |                                 |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Jazyková úroveň textu je bídná. Autor často v závislosti na cizojazyčný text volí absurdní slovosled, četná jsou vychýlení z vazby. Překvapující je i např. mnohořádková věta (s.10) či souvětí na konci prvního odstavce s. 22. Tu a tam ve slovech chybí písmena atd. Ale věty (nechci říci "myšlenky" se často opakují, většinou hned na následující stránce, v celé práci mnohokrát..*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 4                               |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    |                                 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma |                                 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 4                               |

<sup>\*)</sup> Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Není mně jasné, jak autor dospěl k výběru použité literatury. Zřejmě platilo ono známé a stále rozšířenější "co není v angličtině, to neexistuje". Avšak to nevysvětluje, proč autor nepoužil ani relevantní odborné články v češtině. Pominul dokonce i Castiglionova Dvořana (pak těžko psát o renesanční "virtú), nechal do ruky ani Florentské letopisy ani důkladnou studii Josefa Macka. Pak ovšem může kuriózně napsat, že použil práci "silně beletristickou", protože se v podstatných faktech shoduje s dvěma ostatními. Atd., atd.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Autor si svou práci nepřijatelně zjednodušil, zdá se, že téma ho nijak nezaujalo, jinak si jeho bídnou heuristiku nelze vysvětlit. Konec konců to dokládá co nejmožnější krátkost práce, která své základní rozsahovou normu dosahuje jen ustavičným opakováním triviálních věcí. Před analýzou autorovo psaní neobstojí. Mluví o "italské krizi", ale nepíše, co to krize je - je to totiž jedno z obvyklých klišé historiků. Píše o "dnešních badatelích", na co se prý zaměřují", ale moc jich nezná. Píše o Machiavelliho filosofii, ale M. nebyl filosof. Zcela opomíjí rod Borgiů a především Césara (to, co je na s. 10 naprosto nedostačuje, vzpomeneme-li na Machiavelliho diplomatické zprávy), která je pro M. koncepcí vladaře klíčové a je k ní spousta literatury (v češtině výborná obsáhlá kniha Bellonciové. Autor tvrdí, že se "obsáhle" věnuje historicko-politickému kontextu Machiavelliho díla, ale reálně to znamená, že pohodlně v několika větách převede příslušné stručné pasáže z Procacciho sice dobrých, nicméně obecných dějin Itálie. Také pokus o nástin Machiavelliho života je v podstatě převedením jedné stručné knihy. Pohodlná závislost na nepočtené literatuře jde až tak daleko, že autor i základní Machiavelliho postuláty necituje z Machiavelliho, nýbrž z literatury (viz s. 12-13). Povrchnost předložené práce znemožňuje polemiku. Jen pro příklad: autor praví (s.9), že M. příliš nesouhlasil s názory Savonaroly". Co znamená "příliš", jaké to byly názory, v čem souhlasil a v čem nikoliv?*

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Co má autor na mysli "cestou z krize" a co pojmem "krize" chápe?                                    |
| 5.2 | Jaké bylo Machiavelliho pojetí státu?   |
| 5.3 | Jaký je rozdíl (je-li jaký) mezi "svobodným společenstvím" (viz s. 21) a termínem "corpo politico"? |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

### nedoporučuji k obhajobě

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: Své námitky, proč práci nedoporučuji, jsem uvedl výše. Zkrátka mám na úroveň bakalářské práce i v komparacemi s jinými bakalářkami na našem institutu vyšší nároky. Bakalář je sice nejnižší, nicméně přece jen akademický titul. Dodávám, že s nedostatky práce zábavně kontrastuje autorovo sebevědomé přesvědčení, že jeho dvacet stran jsou pro "celkové zkoumání Machiavelliho přínosné" (s. 3).*

Datum: 28. srpna

Podpis: \_\_\_\_\_