

Floreová, L. Oblíbenost tělesné výchovy a sportu mezi dětmi mladšího a staršího školního věku. Diplomová práce. Praha: UK PedF 2012

Posudek oponenta: doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

Autorka řešila problém na 73 stranách (+ přílohy), s využitím 13 titulů uvedených v seznamu literatury. Struktura práce je klasická. Cíl práce (s.10) ukazuje, že se jedná o práci deskriptivního charakteru. Z obecného cíle vypadla tělesná výchova, která je názvu – proč? Některé dílčí cíle se částečně překrývají (2, 3, 6) – nebylo možno je strukturovat lépe?

Teoretická část při zběžném pohledu je relevantní k řešené problematice zůstává však příliš na povrchu – má celkem pouze 11 stran. Není mi jasné, jaký smysl má kap. 3.1, když postihuje pouze pět publikací z mnoha desítek možných, včetně diplomových prací z UK PedF. Přitom nepostihuje další možné teoretické vstupy do řešení – jako jsou např. faktory ovlivňující pozitivní vztah dětí k TV a sportu, vzdělávací programy a osnovy z TV, současné tendence ve volnočasových aktivitách dětí, apod. Chybí také odkazy na literaturu - z čeho autorka čerpala např. v kap. 3.4 a 3.5 (měla by odkazy dodatečně doplnit, aby se vyhnula možným problémům!!)

Hypotézy na s.22 jsou provázány s dílčími cíli, pouze H3 nekoresponduje plně s DC3 (v něm nejde pouze o TV). Nebylo také možné aspoň některé hypotézy poněkud zpřesnit?

Výzkum je založen na dotazníkovém šetření (dotazník je v příloze a má pouze 14 otázek!?). Také nad formulací otázek bylo třeba se hlouběji zamyslet. Např. ot. 6 a 7 nabízejí jen velmi omezené možnosti výběru. Otázka 9 nabízí špatné alternativy odpovědí (míčové hry, pak ještě volejbal, vybíjená, basketbal a zcela chybí fotbal, florbal apod. – naopak se uvádí jako „odvětví“ např. nástup a rozcvičení !!!, chybí rubrika „jiné“ apod.). To se pak promítá i do vyhodnocení (viz tabulka 14, kde není fotbal ani florbal a další – to zřejmě značně zkresluje výsledky!

Vyhodnocení je jinak provedeno pečlivě, analýza je provázena dílčí interpretací výsledků. Diskuse je solidní, ale výše zmíněné nedostatky neodhaluje. Závěry jsou formulovány důsledně k hypotézám, měly by však být dotaženy do podoby poznatků v podobě praktických závěrů a doporučení pro využití výsledků, k čemu jsou dobré a pro koho.

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Otázky: 1) Jaké faktory působí na utváření vztahu žáků k TV a sportu?

2) Jaká doporučení autorka vyvozuje a jaké je možné využití práce?

Návrh klasifikace:

V Praze 12.5.2012

doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.