

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hlavicová lenka

Název práce: Mediální konstrukce státnosti: programová skladba českých celoplošných stanic během státních svátků po roce 1990

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se při psaní práce postupně upravovala její strukturu, doplňovala některé výklady (zarovnání rituálovým modelem komunikace) a zpřesňovala techniku zpracování. Posuny oproti tezím konzultovala, v úvodu je konstatuje a stručně vysvětluje (vysvětlení je snad až příliš stručné, ale samotné změny podle mého soudu práci prospěly).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zajímavým pokusem o interpretaci politického zvyznamňování dramaturgie televizního programu v rovině symbolického předvádění státnosti. Autorka k tomuto tématu nastudovala relevantní literaturu z oblasti mediálních studií, historie a politické sociologie a přiměřeně ji v práci využila (byť ne vždy k mí přístupuje dostatečně kriticky - viz např. práce a Andersonem), absentuje ale literatura k televizní dramaturgii (např. Štroblová 2009).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je podána jasným výkladovým stylem, postupuje od obecného zarámování ke konkrétní analýze, místy je ale formulačně neobratná ("...bych si troufla uvést, že se bude jednat o analýzu, jejíž závěry lze označit za objektivní...", s. 4). Poznámkový aparát je funkční a poměrně pečlivě zpracovaný, jen výjimečně je odkazování nejednoznačné (viz např. pozn. 69 "Mediální integrace národa", s. 18). Na několika místech se stalo, že se autorka odchýlila od výkladu a posunula text do roviny osobní a nepodložené výpovědi ("...považuji frekvenci ... za neuspokojivou...", s. 69) nebo k publicistickým klišé ("český národ... byl nucen žít pod taktovkou Mnichovského diktátu, s. 61, zde navíc chyba v psaní velkého písmene, "Progranová skladba je téma, které svádí k nekonečným diskusím", s. 68).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložila zajímavou a původní práci, která nahlíží na obsah televizního vysílání z méně obvyklého úhlu pohledu. Nabídla cenné a poučné závěry, jichž se dobrala řádně popsanou technikou. Práce se podle mého soudu může stát dobrým východiskem pro další podobně laděné texty.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak na základě zkušeností se zpracováním tohoto tématu hodnotíte televizní dramaturgii 70. výročí heyrdichády?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!