

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hlavicová Lenka

Název práce: Mediální konstrukce státnosti: Programová skladba českých celoplošných televizních stanic během státních svátků po roce 1990

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: ČT

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá v zásadě schváleným tezím, fakt, že autorka oproti nim rozšířila jednotlivé kapitoly, je třeba hodnotit jako prospívající celkové struktuře práce. Stejně tak kvalitě práce prospělo, že upustila od některých výzkumných metod, které by mohly být vykládány nejednoznačně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce považuji za velmi přínosnou - nejen pro její originalitu, ale i pro schopnost zasadit závěry do širších souvislostí. Vzhledem k tomu, že v současnosti Česká televize přehodnocuje přístup k programové nabídce ve dnech státních svátků či významných dnů, může mít práce i značný přínos praktický. Autorka prokázala schopnost výborně pracovat s literaturou, oproti tezím přidala i další tituly. Logičnost výkladu i podloženost závěrů nelze zpochybnit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
K podobě práce nemám podstatných výtek.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o přínosnou práci - autorka se zabývá tématem, které dle mého nemá odpovídajícím způsobem zpracované pro vnitřní potřebu ani Česká televize. Oceňuji také autorčin přístup - analyzovat programové schéma jakékoli televize má ve vědecké práci smysl jen tehdy, pokud lze dosažené výsledky zasadit do celospolečenského rámce, oddělit chyby programových ředitelů od dlouhodobých trendů, jimž se podřizuje každá, tedy i veřejnoprávní televize, pokud chce oslovovat většinového diváka. Z práce jednoznačně vyplývá, že celoplošné stanice rezignovaly (a to platí z velké části i pro ČT) na ambici vzbuzovat v divácích hrdost na příslušnost k České republice, vzbuzovat v nich zájem o historii země, v níž žijí, přemýšlet o smyslu událostí, které tato společnost považuje za natolik zásadní, že je připomíná státními svátky. S prací jsem velmi spokojen.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Má autorka pocit, že se přístup celoplošných stanic v posledních letech změnil - k lepšímu nebo horšímu?
5.2	Jak hodnotí autorka fakt, že celoplošné stanice nemají ambici natáčet původní dramatická díla věnovaná klíčovému událostem našich dějin?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:17.6.2012.....

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!