

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vychytil Václav

Název práce: Kolektivní hodnocení kvality filmové a seriálové tvorby v Česko-Slovenské filmové databázi
<http://www.csfd.cz>

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: Katedra mediálních studií IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v práci jasně zdůvodňuje, proč opustil téma hodnocení kvality seriálové tvorby, které má odlišnosti od hodnocení filmů. Seriály by byly při analýze hůře uchopitelné. Při analýze by se také dost zvýšil rozsah práce, a proto je správné, že autor zaměřil svoji pozornost čistě na hodnocení filmů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma diplomové práce je značně svébytné, a proto se jen těžko hodnotí úplnost zpracované literatury. Autor musel pracovat hlavně s různými texty z českých a zahraničních internetových stránek, kterých využil značné množství. Domnívám se, že se autorovi podařilo skutečně přehledně zachytit historii databází ČSFD i IMDB. Autor provedl vlastní výzkum, kde sledoval proměny hodnocení filmů na ČSFD. Podařilo se mu shromáždit velmi zajímavá data, na nichž ukázal, jakým způsobem vlastně hodnocení filmů funguje. Práce je určitě původní a může všem zájemcům ukázat, jak se původní amatérský projekt filmových fanoušků transformoval do podoby databáze, jejíž hodnocení přebírají i tištěná média a zajímají se o ně filmoví distributoři.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má přehlednou strukturu. Autor připravil pečlivě poznámkový aparát. Správně provedl všechny odkazy na webové stránky. Jen v textu zůstalo pár chyb v mezerách. Text má také výbornou grafickou úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Oponenta diplomové práce vždy potěší, když si přečte zajímavý text, který také obohatí jeho znalosti. Práce Václava Vychytila pro mne byla velmi přínosná. Česko-Slovenskou filmovou databázi používám jako zdroj informací. Tento text mi přesně popsal, jakým způsobem zde funguje hodnocení filmů. Zaujalo mne, jak jde o skutečně velmi propracovaný systém srovnatelný se zahraničními databázemi. Případně mi opravdu pozoruhodné, jak se zpočátku jednalo o projekt filmových fanoušků, který se výrazně transformoval, když filmoví distributoři dělají pro vybrané uživatele databáze předpremiéry, přičemž následné hodnocení pak může mít vliv na návštěvnost filmu. Zajímavé rovněž je, že hodnocení filmů přebírají i tištěná média. Autor tak přesně postihl, jak právě svět internetu má tu velkou moc proměnit původně amatérský projekt do podoby složitě propracovaného systému s velkým vlivem na uživatele. Doporučoval bych, aby autor zkusil napsat odbornou studii a nabídl ji do některého z filmových periodik (Iluminace, Cinepur)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak funguje ten systém, kdy registrovaní uživatelé si vzájemně hodnotí popularitu/oblíbenost.
5.2	Téma anonymní agresivity. Autor uvádí příklady diskusí, z nichž je vidět, že i na ČSFD se v diskusích uživatelů objevují vzájemné vulgární útoky. Jsou stanovena správcem databáze nějaká pravidla diskusí? Může být nějaký příspěvek vymazán?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!