

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bezdíčková Andrea

**Název práce:** Sociální síť Facebook ve zpravodajství: Srovnání prostoru věnovaného sociální síti Facebook a jejímu obsahu v českých médiích v roce 2009 a 2011

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka změny zmiňuje a odůvodňuje. Skutečnost, že ve sledovaném období upustila od zkoumání agenturního zpravodajství, jistým způsobem původní koncept zužuje a ve výsledku předloženou práci ochuzuje. Upustila rovněž od provedení vlastního dotazníkového šetření v novinářské obci. Tuto redukci oproti schváleným tezím ale kompenzuje odkazem na aktuální výsledky průzkumu agentury My.cz a jejich zařazením do podkapitoly věnované využívání FB jako zdroje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantce se podařilo na základě analýzy výskytu výrazu Facebook ve zpravodajství dvou portálů a tří tištěných periodik splnit základní cíl formulovaný v přijatých tezích: potvrdilo se, že v roce 2011 se o Facebooku psalo výrazně častěji (více než dvojnásobně) než před dvěma lety, mírně v tomto časovém rozpětí vzrostl i jeho význam jako zdroje informací.

Reprezentativnost výsledků relativizuje sporná 7. kategorie (ostatní příspěvky a komentáře, včetně glos, názorů, technologií, zajímavostí atd.), navíc směřující zpravodajské a publicistické žánry. To je také moje hlavní výtka a s ní souvisí i další slabina - pokus interpretovat vztah médií k Facebooku, úkolem DP byla kvantitativní analýza referování o sociální síti a jejím využívání jako zdroje. Kvalitativní analýzu zaměřenou na proměnu vztahu médií k FB ostatně Andrea Bezdíčková doporučuje v závěru jako jeden z námětů budoucích kvalifikačních prací.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad 3.3 Nepřesnosti - jeden autor v textu, jiný v odkazu (str. 4), pozn. č. 2 až na následující str.

Ad 3.5 Práci by byla rozhodně prospěla ještě jedna závěrečná a důkladná redakce textu. Autorka sice až na výjimky (např. textů z heslem na str. 25) neporušuje kodifikaci pravopisné normy hrubým způsobem, ale i pochybení (v pádech, rodech, slovosledu, občas v interpunkci) či drobnější chyby na úrovni neopravených překlepů snižují úroveň práce. Viz 3x na str.6, 9-12, 15, 18, 19, 31, 42, 44, 45, 47, 48, 50, 53).

Jinak je diplomantčin projev kultivovaný, logický, srozumitelný.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navzdory uvedeným připomínkám považuji diplomovou práci za přijatelnou, vyhovuje podmínkám kladeným na závěrečnou práci magisterského studia, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**