

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bezdíčková Andrea

Název práce: Sociální síť Facebook ve zpravodajství: Srovnání prostoru věnovanému sociální síti Facebook a jejímu obsahu v českých médiích v roce 2009 a 2011

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchyly tezí jsou vysvětleny, nicméně po eliminaci některých částí práce ztratila na obsažnosti, tato ztráta mohla být kompenzována např. detailnější kvalitativní analýzou materiálu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Andrea Bezdíčková se ve své práci pokouší o kvantitativní analýzu referování o sociální síti Facebook a užití této sociální sítě coby zdroje informací. O něco podobného se pokoušel ve své obhájené bakalářské práci Jakub Špičák – je škoda, že se diplomantka na práci nepodívala a nekonfrontovala s ní své výsledky. Teoretická část práce shrnuje koncepty potřebné při výzkumu, ale autorka je nedokázala propojit ani mezi sebou, ani s výzkumem. Na pěti stranách například čteme o zpravodajských hodnotách, aniž by na ně byl brán ohled při konstrukci hypotéz. Samotný výzkum má jisté rezervy. Za prvé autorka nedostatečně popisuje svou metodu a její případné nedostatky. Slosloví "mediální analýza" na str. 19 není odborným názvem žádné metody. Nerozumím tomu, proč diplomantce vadí, že by se produkce ČTK dublovala se zpravodajstvím jednotlivých médií, když ji nevadí (naopak to vítá), že se dubluje produkce MF Dnes a iDnes. Problematické je vyvozování závěrů ze srovnání počtu článků obsahujících referenci k Facebooku. Co když celkově stoupá počet článků publikovaných v daném médiu? Kvantitativní analýza je poměrně hrubá. Vyřazení textů o technologiích nepovažuji za vhodné (nebo dostatečně vysvětlené) – technologické zpravodajství je totiž v dnešní době neoddelitelně propojeno se zpravodajstvím hospodářským. Pokud odhlédneme od možné neprezentativnosti používaných údajů, závěry, jež z nich diplomantka vyvozuje, jsou smysluplné a vhodně formulované, zajímavá je obzvláště role FB v domácím zpravodajství a jeho použití coby zdroje fotografií v Blesku. Jistý potenciál mají i jakési kvalitativní sondy, jež

autorka nešťastně nazývá "popisem svého dojmu" z analyzovaného materiálu. Popis dojmu ovšem není zrovna etablovaná metoda. Tyto analýzy by bylo třeba více standardizovat a pracovat s citacemi z článků apod. Tak by se dal nahradit (odůvodněně) vyřazený výzkum mezi novináři. V současné podobě je práce snad až příliš stručná, což signalizuje i rozsah pohybující se na spodní hranici požadovaného počtu stran.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Práce je napsána pečlivě a ke stylistické ani gramatické stránce nemám výhrad. Nerozumím ale nestandardnímu systému odkazování na literaturu – autorka bez zjevného důvodu mixuje odkazy pomocí příjmení a roku s poznámkami pod čarou. Na str. 4 je místo "Briggse" "Aggs".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na základě výše uvedených komentářů a připomínek práci doporučuji práci hodnotit známkou velmi dobře či dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl do rostoucího/klesajícího počtu článků o FB zasáhnout celkově stoupající či klesající počet článků v daném médiu?
5.2	Jaké posuny byste předpokládala ve vyřazené kategorii článků o FB jako technologii?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!