

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor/ka práce:** Jana Matoušová

**Název práce:** Strategie a praktiky farářů a farářek ovlivňující počty církevně věřících

**Vedoucí práce:** Martin Hájek

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Předložený text má standardní strukturu diplomové práce. Výzkumné otázky jsou jasně formulovány. Ovšem: kapitola Diskuze je jen na půl strany a práce tak postrádá konfrontaci zjištění s literaturou, rozebíranou v teoretické části. Závěr diskuzi nenahrazuje, protože jen rekapituluje zjištění. Závěry výzkumným otázkám odpovídají jen částečně. Autorka v metodologické části správně říká, že z rozhovorů může zjistit jen „jak to vidí faráři/řky“, nikoliv jestli se s úbytkem setkali a jak na to reagovali. Ve zjištěních a závěrech se ale setkáváme i s argumentací, že faráři/řky tváří v tvář současné době jednájí různě. To ovšem výzkum nezjišťoval (analýza vlastních pozorování není v práci přítomna).*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? *Ano, autorka využívá dostatek literatury, včetně zahraniční. Bohužel, toto platí jen pro teoretickou část, nikoli pro diskuzi zjištění, kde by byla literatura obzvláště potřeba, abychom se dozvěděli, zdali autorčina zjištění a jejich interpretace odpovídají tomu, co je popisováno v literatuře.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Navržený metodický postup je v pořádku. Autorka zmiňuje i vlastní roli v rozhovorech, což je zde potřeba. Metoda analýzy už tolik jasná není. Jako metoda je uvedena zakotvená teorie, ale nikde už není popsáno, jak kódování proběhlo, jak byly konstruovány kategorie. Z textu spíše vyplývá, že autorka prováděla tematickou obsahovou analýzu rozhovorů.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Autorka v práci používá argumentaci téměř výhradně při popisu a obhajobě použité metodologie a při sumarizaci výpovědí farářů a farářek; diskuze je jen půlstránková. Většinou je argumentace kvalitní, ale mám výhradu k tomu, že autorka mísí realistický a konstruktivistický přístup k rozhovorům. Názorným příkladem je toto tvrzení: „Ti faráři a farářky, kteří ve svých farnostech zaznamenali pokles aktivních věřících, si této skutečnosti byli plně vědomi.“ (str. 37) Jestliže považujeme výpověď o změně počtu věřících za názor respondenta, potom je vyloučeno, aby si ho nebyl vědom. Není přece možné tvrdit, že faráři, podle kterých počet věřících klesá, si to zároveň neuvědomují. Autorka zjevně počet aktivních věřících považuje za objektivní proměnnou, jejíž uvědomění je „subjektivním“ postojem. Podobná dvojaká argumentace je přítomna i tehdy, když se*

*mluví o tom, co faráři a farářky dělají, aby poklesu předešli.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
*Ano jsou.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?  
*Odkazy jsou v pořádku, jazyk a formální úroveň také. Občas se objevují zvláštní formulace jako „církevně věřící“ nebo „demokratické sčítání lidu“. The Discovery of Grounded Theory nenapsali Strauss s Corbinovou (str. 20), ale Strauss s Glaserem.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).  
*Ještě jednou bych chtěl poukázat na faktickou absenci diskuze výsledků a jejich konfrontace s literaturou.*

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.  
*Autorka by měla vyjasnit to, jakým způsobem přistupovala k analýze rozhovorů, proč se jí v ní objevuje realistická interpretace a jak souvisí její výsledky s již publikovanými výsledky.*

Celkové hodnocení práce:

*Práce splňuje nároky na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou**.*

Datum: 2. 6. 2012



Martin Hájek