Posudek oponenta bakalářské práce v oboru CHPV

Jméno a příjmení uchazeče: **Petra Malá**

Název práce: **Voltametrické stanovení triclosanu na uhlíkové pastové elektrodě**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C – uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C – uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspkojivá, s ojedinělýmmi většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Slovní komentář k bodům 1. až 5. :
Předložená práce je vyhovující po odborné stránce i svým rozsahem. Vyskytují se v ní jen ojedinělé nedostatky. Obecně mám tyto výhrady:

Faktické nedostatky
- U Obr. 3.4 a 3.7 je uvedeno, že se jedná o prostředí s pH 10, přestože v této části by se z kontextu dalo předpokládat pH 11.
- Z textu ani z obrázků (str. 17, 18) nevyplývá při jakém potenciálu akumulace byla prováděna optimalizace doby akumulace.
- Akumulace byla optimalizována pro prostředí s methanolem a při více než desetinásobku koncentrace odpovídající mezi stanovitelnosti látky bez akumulace. Obě tyto věci mohou mít negativní vliv na akumulaci látky na povrchu elektrody.
- Hodnoty absorbance uváděné v Obr 3.21 – 3.24 neodpovídají signálům, které lze odečíst z příslušných křivek

Formální nedostatky
- Do kapitoly 2.3.3 Příprava reálných vzorků (str.10) je zahrnuta i příprava vzorků říční vody, které jsou zjevně modelové.
- V literatuře je časopis Analytica Chimica Acta nesprávně citován (cit. 18, 23).
- Dle mého osobního názoru je pro vědeckou práci vhodnější zarovnání do bloku než zarovnání doleva.

Výše uvedené skutečnosti nijak významně nesnižují celkovou vědeckou kvalitu a přínos předkládané práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě
• V práci je jen stručná zmínka o mikrokuličkách ze skelného uhlíku, přestože byly použity ke všem měřením. Bylo použití tohoto materiálu nutné při použitém obsahu 10% methanolu? • Na str. 9 se uvádí poločas rozkladu látky na světle v prostředí pH 8 pouhých 5 hodin. Neprojevoval se tento jev také při laboratorních měřeních? • Při stanovení reálných vzorků byly velké rozdíly v přesnosti pro jednotlivé vzorky. Může velikost přídavků ke vzorku ovlivnit přesnost stanovení?

Stanovisko k opravě chyb v práci:
opravný lístek/oprava v textu **JE / NENÍ**- podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh
Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO / ~~NE~~**
Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**
Datum vypracování posudku: 15. 6. 2012
Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Jan Fischer, Ph.D.