

# **Evangelická teologická fakulta**

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

### **Praktické využití biblických textů v sociální práci**

**Jméno studenta: Dana Verdickt**

**Jméno vedoucího: Ladislav Heryán**

**Jméno oponenta: René Milfait**

#### Graficko-formální a jazyková stránka

Práce je velmi dobře zpracována, dobře se čte. Je přehledně členěna. Gramatické a formální chyby se objevují sporadicky, a to zejména v první polovině práce (chybný tvar řeckých slov *grammateus*, správně *grammateis*, a *araginomai*, správně *anaginomai*, na str. 6 a 11; záměna českého „a“ s anglickým „and“ na str. 8; chybná forma biblických odkazů J 7.52 a Lk 19:14-18 na str. 12 resp. 16; „musel stát totiž obžalovaný před davem, který ji bude soudit“ na str. 16; chybějící data navštívení webových stránek).

#### Výběr a práce s podklady

Autorka používá na bakalářskou práci obdivuhodné množství literatury, většinou anglické, dovede velmi dobře vybírat a odlišit podstatné od nepodstatného, dovede své zdroje velmi dobře hodnotit, srovnávat a interpretovat; práce s podklady prozrazuje jejich velmi důkladné studium ze strany autorky.

#### Úroveň zpracování práce

Úroveň je skutečně velmi vysoká, dle mého názoru vysoce převyšující nároky na bakalářskou práci. Zvolené téma je velmi trefné. Autorka jasně formuluje svůj cíl a vede čtenáře i přes jednotlivé kapitoly, které jsou vždy předem uvedeny a jejich obsah nakonec stručně a přehledně shrnut. Autorka dovede své prameny výborným způsobem hodnotit.

Autorka pravidelně práci konzultovala s vedoucím, a to velice poctivě a připraveně.

### **Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou A (výtečně).**

#### Odůvodnění

Práce je velice silná v první a druhé kapitole, kde se autorka zabývá výkladem epizody o cizoložné ženě z Janova evangelia J 7,53-8,11. Exegeze je zpracována brilantním způsobem. Určitá potíž nastává v kapitole třetí, kde se autorka pokouší zjištění skutečnosti aktualizovat a aplikovat na sociální práci, což je i přes enormní úsilí, vynaložené při exegezi, možná tím, co je na tématu to nejtěžší. Aplikace se mi zdá v některých momentech poněkud umělá (sociální pracovník by si zřejmě vystačil i bez znalosti Janova evangelia), v některých, ale podstatných momentech ovšem velmi dobrá (např. v případě autorčiny úvahy o slovech *Ani já tě neodsuzuji, jdi a už nehřeš*); v sázce je totiž především otázka, zda je evangelium pro sociální práci vůbec nějak relevantní, či pro práci pastorační podstatné. Trochu problematickým se mi ovšem jeví sympatický pokus odlišit od sebe sociální a pastorační práci, kterou autorka na základě použité literatury vnímá především jako péči o to, co bude po klientově smrti; problematickým se mi zdá i obecný název práce, která je ovšem obsahově naopak velmi konkrétní. I přesto si myslím, že si autorka plně zaslouží navrhované hodnocení; bylo pro mne stejným potěšením práci vést.

#### Otázky k obhajobě

Skutečně rozdíl mezi sociálním a pastoračním pracovníkem spočívá pouze v tom, že se pastorační pracovník snaží pomoci klientovi ke spáse (v našem příběhu: že „je jasné vidět, že se Ježíš zajímá o ženin život po smrti“, str. 34)? Je motivací „života bez hříchů“ získání spásy, nebo má nějaký dopad i na kvalitu života vezdejšího?