

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Eduard Šebo**

Téma a rozsah práce: **Komparace skončení pracovního poměru v ČR a SR, 56 stran**

Datum odevzdání práce: 29.5. 2012

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je méně náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti prokázal. Zejména vyzdvihují snahu autora vypořádat se s komparativními teoretickými i praktickými problémy spojenými s porovnáváním českého a slovenského pracovního práva.
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení práce**
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma konzultoval opakovaně s vedoucím diplomové práce
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do šesti kapitol. První kapitola je věnována obecné charakteristice pracovního práva, druhá pojednává o historii pracovního práva, v třetí autor analyzuje pracovní poměr jako právní institut, ve čtvrté a páté se pak věnuje národním úpravám skončení pracovního poměru a v šesté provádí jejich komparaci.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny

- Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Velmi zajímavá je analýza okamžitého skončení pracovního poměru v ČR a SR.

- Úprava práce – práce je standardně upravena

- Jazyková a stylistická úroveň – dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím, v práci chybí jakákoliv judikatura slovenských soudů, postrádám pojednání o konkrétní délce výpovědní doby, zbytečná úplná citace celých ustanovení zákona, na závěr bych doporučoval shrnout hlavní výsledky komparace.

Na str. 48 diplomové práce se autor dopouští věcné chyby, když spojuje lhůtu 14, resp. 21 dnů s poznáním smluvních stran. V následující větě sice spojuje tuto lhůtu s dočasnou pracovní neschopností zaměstnance, nejde však dále a neobjasňuje pravý smysl této úpravy.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

a) Proč nelze očekávat unijní úpravy individuální ochrany před skončením pracovního poměru?

b) Náměty de lege ferenda ke zlepšení české úpravy?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě

7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře

V Praze dne 15.6.2012

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce