

POSUDEK *DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Bc, Kateřina Černá

Název práce: Intimita a technologie: Smartphone jako nejlepší přítel?

Vedoucí práce: Michal Kotík

Oponent: Jan Balon

Navržené hodnocení: *výborně za předpokladu úspěšné obhajoby*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jako zkoumání vztahu intimity a technologií s důrazem na možné kontradiktorní důsledky vstupu moderních technologií do osobních (intimních) lidských vztahů.

K tomu účelu autorka nejprve představuje klíčové koncepty své práce - moderní intimity a technologie a v tomto kontextu také vymezuje postavení a vliv komerce (především tzv. sociální komerce) v těchto dvou odpovídajících polích. Jako „praktický“ příklad technologie dotýkající se lidské intimity a vztahů ji pak slouží příklad chytrého telefonu - smartphone, který komerční marketing představuje veřejnosti jako „nejlepšího přítele“. V této souvislosti ukazuje některé aplikace chytrého telefonu, které jsou určeny primárně určeny pro řešení možných problémů v intimních lidských vztazích. Na základě svých analýz pak obohacuje současný koncept intimity o nové nehumánní dimenze (související právě se vstupem nových technologií do intimní sféry), které podrobně diskutuje a uvádí do souvislosti s „tradičními“ humánními dimenzemi. Existenci a relevanci těchto nových dimenzí pak dokládá právě na příkladu smartphonu a v tomto kontextu také diskutuje roli komerce.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá odborná literatura odpovídá svým rozsahem a zaměřením tématu a cílům posuzované práce a vedle „klasických“ textů, týkajících se intimity a technologií (Jamieson, Giddens, Beckovi, Luhmann, Baumann, Bijker) využívá i celou řadu soudobých dalších sociologických prací (Tomasi, Qualman aj.). Většina použité literatury je v angličtině. Odborná literatura je vhodně doplněna (především internetovou) literaturou týkající se aplikací „chytrých“ telefonů ve vztahu k lidské intimitě. (Poznamenejme, že většina odborných textů, týkajících se problematiky internetu a sociálních sítí je primárně dosažitelná na webu).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Zdroje jsou vhodně voleny v souladu použitými koncepty a východisky práce. Při teoretické analýze autorka vychází z kvalitní sociologické literatury, co se týče příkladu Smartphonu jako intimně blízké technologie, pak z jeho „skutečných“ vlastností a příslušných internetových aplikací, které lze jeho prostřednictvím používat. Tyto zdroje pak následně odpovídajícím způsobem analyzuje. Tato část práce je na velmi dobré úrovni. Argumenty, o něž autorka opírá své závěry, jsou relevantní a dobře podloženy studovanou literaturou a vlastními úvahami.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?
Ano, navíc je každá souvislejší část práce zakončena autorčíným krátkým shrnutím.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je používán konzistentně a odpovídá požadavkům. Práce je napsána čtivě a je jazykově na dobré úrovni, vadou na kráse je ale celá řada překlepů. V členění práce je několik drobných nedostatků – hlavní kapitoly by měly být lépe odděleny (např. typem písma v nadpisu, začátkem na nové stránce), slušelo by se více opticky oddělit závěry dílčích částí od předchozího textu a sám Závěr by mohl být logičtěji strukturován.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Je třeba ocenit způsob spolupráce, který při práci na diplomce autorka zvolila. Pravidelně konzultovala, na konzultace přicházela připravena a dopředu posílala teze či problémy, které chtěla konzultovat. Na moje připomínky vždy tak či onak reagovala. Jako její vedoucí jsem velmi spokojen s kvalitou odvedené práce především v obou teoretických oblastech intimity a technologie a v diskusi „chytrého“ telefonu. Bohužel je v posledních částech diplomové práce a v její finalizaci znát jistá časová tíseň (nejspíš jako následek účasti v programu Erasmus), který diplomantce nedovolil svoje dílo, hlavně po formální stránce zcela dotáhnout. Jeho důsledkem je jistá (výše naznačená) nekonzistence ve stylu psaní a formální struktuře práce.

I přes dílčí nedostatky se ale domnívám, že práce má potenciál být dopracována do podoby zajímavého odborného textu, týkajícího se řešeného problému kontradiktorního vztahu moderních technologií a oblasti lidské intimity (a vztahů).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Z diplomové práce autorky je vidět její dlouhodobější zaujetí zvoleným tématem. I když část práce má více-méně popisný a kompilační charakter, autorka prokázala schopnost sociologicky relevantně pracovat a vyvozovat dobře zargumentované závěry spojené s novými dimenzemi intimity, které navíc dobře aplikovala při zpracování příkladu smartphone (kde navíc dokázala vhodně využít i své zkušenosti s jeho používáním). S její prací (až na výše uvedené) jsem spokojen, podařilo se jí dobře poukázat na kontradiktorní povahu vlivu moderních technologií v oblasti lidské intimity-

Diplomovou práci Kateřiny Černé doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako **výborně za předpokladu její úspěšné obhajoby.**

Datum: 19. 6. 2012

Podpis: Michal Kotík