

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jan Jindřich

Název práce

Ruská bezpečnostní politika vůči muslimským autonomním republikám na Severním Kavkaze

Konzultant/ka práce

PhDr. Miloš Balabán, PhD

Oponent/ka práce

PhDr. Vít Střítecký M.Phil.

semestr/rok

letní/2012

počet stran

111

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zaměřuje na vznik první čečenské války a v tomto kontextu pak zkoumá konfliktní potenciál ostatních severokavkazských regionů.

Na práci lze ocenit autorovu schopnost detailně se orientovat v kulturně i politicky složitém regionu severního Kavkazu. K této skutečnosti přispívá také studium jiných než pouze „západních“ zdrojů. Jakkoli souhlasím s autorem v tom, že severnímu Kavkazu se (s výjimkou Čečenska) věnuje poměrně malá pozornost, nelze přehlédnout, že autorův výčet zdrojů je poměrně selektivní a arbitrární (tuto skutečnost zmiňuji z toho důvodu, že část práce hodnotící zdroje vyznívá dost nepřesvědčivě).

Hlavním problémem práce však zůstává ne zcela systematické aplikování analytického rámce. Zhruba dvě třetiny textu tvoří historický „příběh“ Čečenska, který je navíc doveden i za první válku, i když sám autor správně poznamenává, že eskalace směrem k druhému konfliktu se v mnoha ohledech vymyká tradičnímu porozumění etnickým konfliktům. Jakkoli historický kontext má svůj smysl jako úvod k analýzám, v tomto rozsahu je spíše nepřijatelný.

-
2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Samotná analýza je postavena na přímé aplikaci výzkumného rámce vytvořeného Svante Cornellem. Proti této aplikaci nelze nic namítat, nicméně diplomová práce by měla nabídnout širší teoretickou diskuzi k tématu etnopolitického konfliktu (v postsovětském prostoru).

V kontextu samotné aplikace je třeba také zmínit, že autor ne zcela dostatečně operacionalizuje Cornellovy faktory. Samotná analýza tak působí poněkud „mělce“ a místy „arbitrárně“ (v posudku není možnost rozebírat jednotlivé případy, ale velmi viditelné je to především u faktoru odlišnosti od ruské identity – viz hodnocení Adygejců, Čerkesů a Kabardinců na s. 72).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

-
7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

I přes uvedené výtky DP hodnotím ještě jako **velmi dobrou**.

8. navrhovaná klasifikace.

velmi dobře

datum

podpis

15/6/2012