

**Oponentský posudek diplomové práce Ludmily S K O Č Í K O V Ě „Alberto Vojtěch Frič a jeho vědecký přínos“**  
**Oponent: Doc. PhDr. Petr Dostál, CSc.**

V roce 1949 jsem jako osmiletý zapálený kaktusář šel se svými známými navštívit do Košic A. V. Friče, ale v místě jeho bydliště jsme se bohužel dozvěděli, že již před pěti lety zemřel. Bylo to mé první setkání se jménem tohoto pozoruhodného člověka a od té doby jsem neměl možnost se tak podrobně seznámit s jeho prací a životem jako až nyní při oponování této předložené diplomové práce. Zvolené téma mě proto velmi zaujalo a jistě i obohatilo o nové informace. Diplomantka si jako cíl svého úkolu vytkla shromáždit všechny dostupné literární prameny, které se osobnosti A. V. Friče věnují, a na základě toho zhodnotit jeho etnografický a botanický přínos pro vědu. Rukopis má samozřejmě kompilační charakter, ale autorka se v něm pokusila o integraci společenských a přírodovědných poznatků, což je v současné době zvláště důležité pro tvůrčí činnost učitele při přípravě školních vzdělávacích programů. Z tohoto důvodu pozitivně též hodnotím dobře a podrobně zpracovaný „Závěr“, který v sobě zahrnuje i diskusi, a tím prezentuje vlastní myšlenky a názory autorky na mnohé sporné momenty v odborné činnosti A. V. Friče.

Rukopis diplomové práce má rozsah 107 stran a kromě vlastního textu zahrnuje i 10 stránek grafických příloh s dobovými nákresey, fotografiemi a schémata. První oddíl věnovala diplomantka životopisu Friče a další pak jeho literární tvorbě. Podrobněji se zabývá v následných kapitolách Fričovým etnografickým objevům a nejpodrobněji je zpracována závěrečná část popisující činnost přírodovědnou, především Fričovy vědecké práce v oblasti botaniky, tj. při sběrech a studiích nopálovitých rostlin (kaktusů).

Z hlediska věcné stránky nemám k diplomové práci žádné závažné připomínky a domnívám se, že autorka v této oblasti vyčleně cíle splnila. Získané materiály a jejich syntetické zpracování jistě využije i při své následné pedagogické praxi. Domnívám se ale zároveň, že daleko větší pozornost měla být věnována formální stránce rukopisu. Jistě by celou řadu nedostatků odstranilo závěrečné důkladné přečtení textu před svázáním práce. V následné části oponentského posudku proto na některé nedostatky upozorním konkrétně, ostatní jsem poznamenal tužkou přímo do oponovaného exempláře. Zároveň žádám diplomantku, aby tyto formální chyby v textu byly alespoň v deponování výtisku opraveny:

- text obsahuje hrubé gramatické chyby vzniklé především nerespektováním shody podmětu a přísudku (např. str. 67 : „...abychom se zorientovaly...“, str.: 65: „...rostliny sami...“, str. 62: „Zázvorka a Šediví“, str. 68: „...alkaloidy našli...“, str. 71: „Indiáni měly“ atd.)
- latinsky psaná jména taxonů s velkým začátečním písmenem se neskloňují ! – to se objevuje v celém textu (poznámenáno tužkou), např. str. 70: „...trny *Gymnocalycia*...“ – musí být formulováno např. „...trny u jedinců rodu *Gymnocalycium*...“
- latinská druhová a rodová jména se píšou vždy kursivou (např. na str. 69 – *Gymnocalycium*, i dále na jiných stranách, poznámenáno tužkou)
- latinské druhové přívlastky se píšou vždy s malým písmenem na začátku (např. str. 71 má být *Gymnocalycium michanovichii*)
- v textu je též mnoho chyb v latině (např. vynechaná písmena - poznámenáno tužkou v textu)
- autorka používá zbytečně a mnohdy nesprávně čárky oddělující jednotlivé věty v souvětí (poznámenáno tužkou v textu)
- proč na str. 10 švec s velkým Š (jedná se o obuvníka a ne o jméno)
- za posledním číslem v desetinném členění kapitol se nedělá tečka
- str 65 – stomata neslouží jen k dýchání, ale i k fotosyntéze
- poslední věta ve druhém odstavci na str. 65 je nesrozumitelná
- na str. 65: květy nejsou „vegetativní orgány“, ale naopak „orgány generativní“
- na str. 65 nejasné „1centimetr“ – snad uvádíme „1 cm“

Celkově lze shrnout, že autorka splnila stanovený cíl, naučila se pracovat s odbornou literaturou a shromáždila zajímavý materiál o našem významném cestovateli a přírodovědci. Zároveň vložila do práce celou řadu vlastních myšlenek a názorů. Škoda jen, že nebyla věnována větší pozornost formální stránce textu, což se nutně musí odrazit i v závěrečném hodnocení, které navrhuji:

- v e l m i d o b ř e -